

Số:

Đà Nẵng, ngày tháng năm



## THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM Vụ án hình sự bị Tòa án cấp phúc thẩm hủy án

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm vụ án Hồ Ngọc N phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” bị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng hủy bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự; Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo đến các Viện kiểm sát khu vực Miền Trung - Tây Nguyên nghiên cứu rút kinh nghiệm chung, cụ thể như sau:

### 1. Tóm tắt nội dung vụ án

Từ tháng 12/2021 đến tháng 3/2022, do cần tiền để trả nợ và tiêu xài cá nhân, Hồ Ngọc N đưa ra thông tin gian dối vay tiền làm đảo hạn Ngân hàng, mua máy vi tính giá ưu đãi để vay tiền của bà Nguyễn Thị H và Đỗ Thị Hoa P, nhận tiền mua máy vi tính của ông Cao Xuân H rồi chiếm đoạt của 03 bị hại với tổng số tiền là 3.320.900.000đ. Trong đó, chiếm đoạt của bà Nguyễn Thị H: 2.225.500.000đ; bà Đỗ Thị Hoa P: 812.800.000đ, ông Cao Xuân H: 282.600.000đ.

### 2. Quá trình giải quyết vụ án

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2024/HS-ST ngày 23/8/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Q đã quyết định:

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 xử phạt bị cáo Hồ Ngọc N 12 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/9/2023.

Về dân sự: buộc bị cáo Hồ Ngọc N phải bồi thường cho 03 bị hại với tổng số tiền là 3.322.600.000đ, gồm: Bà Nguyễn Thị H: 2.228.000.000đ; Bà Đỗ Thị Hoa P: 820.000.000đ; Ông Cao Xuân H: 274.600.000đ.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, trách nhiệm thi hành án và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Tại Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 59/QĐ-VC2 ngày 20/9/2024 của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2024/HSST ngày 23/8/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Q về phần trách nhiệm dân sự. Đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng hủy một phần bản án sơ thẩm nêu trên để xét xử sơ thẩm lại, đưa 04 người gồm: ông Trương Q, bà Nguyễn Thị Thu X, bà Trần Thị Hoài H, ông Lê Tuấn A vào tham gia tố tụng với tư cách là người có nghĩa vụ liên quan và buộc những người này có trách nhiệm phải trả lại số tiền đã nhận cho các bị hại bà Nguyễn Thị H, bà Đỗ Thị Hoa P, ông Cao Xuân H.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số 50/2025/HS-PT ngày 14-01-2025 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đã quyết định: Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng huỷ bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự. Giao hồ sơ vụ án về cho Tòa án cấp sơ thẩm để xét xử sơ thẩm lại phần trách nhiệm dân sự theo đúng quy định của pháp luật.

### 3. Vấn đề cần rút kinh nghiệm

Bị cáo Hồ Ngọc N bị truy tố, xét xử về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo điểm a khoản 4 Điều 174 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên về phần trách nhiệm dân sự tuyên buộc bị cáo Hồ Ngọc N bồi thường cho 03 bị hại với tổng số tiền là 3.322.600.000đ, gồm: Bà Nguyễn Thị H: 2.228.000.000đ; Bà Đỗ Thị Hoa P: 820.000.000đ; Ông Cao Xuân H: 274.600.000đ là chưa áp dụng đúng pháp luật. Bồi lẽ: Trong số tiền 2.225.500đ chiếm đoạt của bà Nguyễn Thị H thì bị cáo N dùng trả nợ cho (ông Trương Q: 86.000.000đ; bà Nguyễn Thị Thu X: 150.000.000đ; bà Trần Thị Hoài H: 20.000.000đ). Đối với số tiền 812.800.000đ chiếm đoạt của bà Đỗ Thị Hoa P thì bị cáo N dùng trả nợ cho (ông Trương Q: 100.000.000đ). Đối với số tiền 282.600.000đ chiếm đoạt của ông Cao Xuân H thì bị cáo N dùng trả nợ cho (ông Lê Tuấn A 106.700.000đ). Số tiền còn lại, bị cáo trả nợ cho các bị hại, đánh bạc và tiêu xài cá nhân.

Trong vụ án này, mặc dù bị cáo N có trả nợ cho 04 người nêu trên thì những người này cũng không có quyền sở hữu hợp pháp đối với số tiền đã nhận. Vì vậy, việc Tòa án sơ thẩm không đưa 04 người nêu trên vào tham gia tụng với tư cách là người có nghĩa vụ liên quan để tuyên họ có trách nhiệm trả lại số tiền thực nhận từ bị cáo để trả cho 03 người bị hại là vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 BLHS và điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS, ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại.

Thông qua vụ án trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo để các Viện kiểm sát nhân dân tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao chất lượng giải quyết án hình sự./.

#### Nơi nhận:

- Đ/c Nguyễn Quang Dũng PVT VKSNDTC (b/c);
- Vụ 7, VC1, VC3, VP VKSNDTC;
- Lãnh đạo VC2;
- 12 VKS tỉnh, TP khu vực MT-TN;
- Văn phòng VC2;
- Lưu: VT-V1; HSKS & TH-V1.

**KT.VIỆN TRƯỞNG  
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**

**Trần Đức Dương**