FDVN LAW FIRM

TỔNG HỢP 14 BẢN ÁN VỀ TỘI GIẾT NGƯỜI DO VƯỢT QUÁ PHÒNG VỆ CHÍNH ĐÁNG

Web: fdvnlawfirm.vn
Email: fdvnlawfirm@gmail.com

MỤC LỤC

STT	NỘI DUNG	TRANG
1	**Bản án số 41/2022/HS-ST ngày 26/07/2022 của Toà án nhân dân tỉnh Phú Thọ** **Nội dung vụ án:** Ngày 07/01/2022, anh Nguyễn Mạnh H – chồng cũ của chị Nguyễn Thị Như Q (hai người đã ly hôn năm 2021) mang theo 1 con dao, 1 thanh kim loại, 1 đầu bọc nhựa (dụng cụ mài dao), 1 chiếc xà cầy đi đên phòng trọ của chị Q và giấu tại đây. Ngày 13/1/2022, anh H gặp chị Q đang đi cùng 2 nam thanh niên là anh Đào Tiến C và người khác tại quán ăn ở thành phố V. Anh H và chị Q có lời qua tiếng lại với nhau do anh H ghen tuông, sau đó anh H quay về phòng trọ chị Q, trốn trên gác xép nhà vệ sinh để kiểm tra xem chị Q có đưa ai về ngủ chung không, lấy con dao mà H đã để lại từ trước. Khoảng 1 giờ 20 phút cùng ngày, chị Q và anh C về phòng trọ của chị Q, anh H và chị Q tiếp tục to tiếng với nhau, chị Q nắm cổ áo anh H và đẩy ra khỏi phòng. H vừa đi ra khỏi dãy trọ vừa chửi chị Q. Lúc này, anh C lấy thanh kim loại mà H để lại đuổi theo H, H thấy vậy bỏ chạy được khoảng 20m thì thấy C đuổi sát phía sau mình. C đuổi kịp H, dùng thanh kim loại đánh liên tiếp về phía H, H đứng quay mặt lại, cầm dao tay trái đâm về phía C và khua ngang trước mặt để C không lao vào đánh mình. C tiến đến và vụt vào tay H, H bỏ chạy, vừa chạy vừa khua dao nên ngã ngửa xuống đất. C tiếp tục lao vào đánh H, vụt trúng khuỷu tay trái của H làm gãy chuôi thanh kim loại. H lúc nào cầm dao đâm anh C 2 nhát rồi bỏ chạy về quán ăn của anh trai H và để lại con dao ở bếp. Anh C được kết luật là chết do mất máu. Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 165/PC09-PY ngày 20/01/2022, nguyên nhân chết của Đào Tiến C được kết luận là mất máu do vết thương thấu ngực gây rách thủng thủy trên phổi trái, cơ chế hình thành vết thương vùng ngực là do vật sắc, nhọn gây nên.	1 – 10

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	Toà án cấp sơ thẩm nhận định: Tại phiên toà, bị cáo Nguyễn mạnh H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ. Lời khai của bị cáo phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra vụ án và các vật chứng thu được. Từ đó, có đủ cơ sở để kết luận, khoảng 1 giờ 20 phút ngày 13/01/2021, tại khu vực phòng trọ của chị Nguyễn Thị Như Q, anh C đã dồn đuổi và dùng thanh kim loại đánh H, sau đó H đã sử dụng dao đâm anh C làm anh C tử vong là chống trả hành vi của anh C quá mức cần thiết. Qua đó, hành vi của H đã cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại khoản 1 Điều 126 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** *Về tội danh:* Nguyễn Mạnh H phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" *Về hình phạt:* Nguyễn Mạnh H nhận hình phạt 15 tháng tù.	
2	**Bản án số 197/2019/HS-ST ngày 12/06/2019 của TAND Thành phố Hồ Chí minh** **Nội dung vụ án:** Khoảng 01 giờ ngày 22/10/2018, Tsen Vĩnh H và Nguyễn Văn H tới quán của Trần Đức T gây sự. Sau vài lời qua tiếng lại, H tác động vật lý với T, cùng lúc H lấy con dao chặt thịt xông vào tham gia đánh T cùng H. H tiếp tục lao vào dùng tay và chân kẹp cổ T, T chụp lấy con dao đâm vào vai và đùi H gây thương tích và bị H đẩy ngã về hướng H. T giằng co với 2 người và chụp được con dao, dâm vào sườn phải của H. H và H lên xe bỏ đi được 75m thì H bị ngã xuống đường bất tỉnh và tử vong trước khi đến bệnh viện. 5 giờ 50 phút ngày 22/10/2018 T đầu thú. Kết luận giám định pháp y tử thi số 921-18/KLGĐ-PY ngày 20/12/2018 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận Tsen Vĩnh H chết do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng gan, đứt tĩnh mạch của ngoài gan,	11 – 18

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	đứt cuống túi mật và thủng động mạch bụng. Nồng độ cồn trong máu 139,89mg/100ml. **Toà án cấp sơ thẩm nhận định:** Qua quá trình điều tra và tại phiên toà, xét thấy hành vi của bị cáo xuất phát từ hành vi của người bị hại là Tsen Vĩnh H và đối tượng Nguyễn Văn H gây thương tích cho bị cáo. Như vậy, xuất phát từ hành vi người bị hại Tsen Vĩnh H và đối tượng Nguyễn Văn H dùng tay, chân, dao tấn công, gây thương tích cho bị cáo nên buộc bị cáo Trần Đức T đã giật dao đâm nạn nhân 01 nhát, hậu quả làm nạn nhân tử vong. Do đó, Trần Đức T được định tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại Điều 126 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung 2017. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có một số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự dựa theo các tình tiết được quy định tại điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015, cần cân nhắc chiếu cố hình phạt cho bị cáo. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Trần Đức T phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", bị xử phạt 1 năm 3 tháng tù.	
3	**Bản án số 91/2019/HS-ST ngày 28/3/2019 của TAND Thành phố Hồ Chí Minh** **Nội dung vụ án:** Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20/9/2018, L lái xe đầu kéo dừng chờ đỏ sau anh Nguyện Định H – điều khiển chiếc xe gắn máy. Sau khi hết hiệu lệnh đèn đỏ, anh H không di chuyển, L bấm còi liên tục ra hiệu H dời xe thì H bất ngờ xông đến cửa tài xế và dùng dao đâm L. L xuống xe theo lực kéo của anh H, chụp lấy con dao, giằng co với H một lúc rồi đâm trúng vào vùng lưng trái của H. Sau đó, L cất dao và ngồi ôm bụng, H đi được vài bước thì gục xuống đường và tử vong. Công an phường nhanh chóng nhận được tin và có mặt kịp thời để xử lý hiện trường.	19 – 30

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 842/18/KLGĐ-PY ngày 19/11/2018 của Phòng kỹ thâutj hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận nguyên nhân chết của Nguyễn Định H là do sốc mất máu không hồi phúc do vết thương đâm thủng phổi phải. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 938/TgT.18 ngày 13/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận thương tích của L có vết thương thấu ngực gây thủng da, tràn máu màng phổi phải, đã được điều trị phẫu thuật đặt ống dẫn lưu, khâu vết thương, hiện còn một sẹo đâm tại vùng cạnh ức phải và một sẹo dẫn lưu tại vùng dưới nách phải; có đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn một sẹo tại cổ trái vùng sau, một sẹo tại ngực trái đường nách sau. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 22% **Toà án cấp sơ thẩm nhận định:** Tại phiên toà, bị cáo L khai báo nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Đã có đủ cơ sở để kết luận, vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20/09/2018, do xảy ra mâu thuẫn, anh Nguyễn Đình H đã vô cớ sử dụng 01 con dao tấn công L, L sau đó chụp lấy 01 con dao và đâm anh H gây ra thương tích mà hậu quả làm anh H tử vong. Hành vi của L là nguy hiểm cho xã hội, L được phép phòng vệ nhưng lại chống trả quá mức cần thiết, dẫn đến hậu quả nghiêm trọng, tước đoạt trái phép tính mạng của 01 người. Như vậy, bị cáo L phạm vào tội "Giết người do vượt quá phòng vệ chính đáng" được quy định theo Khoản 1 Điều 126 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017). **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Bị cáo L phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", bị xử phạt 1 năm 6 tháng tù tính từ ngày 20/9/2018.	

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

4	**Bản án số 35/2018/HSPT ngày 22/01/2018 của Toà án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh** **Nội dung vụ án:** Khoảng 4 giờ sáng ngày 05/12/1993, H1 gõ cửa nhà vợ cũ là H2 đang chung sống cùng anh M để hỏi chuyện. Anh M ra mở cửa thì H1 bắt đầu chửi bới, M mất bình tĩnh cầm dao phay chém H1. Hai bên giằng co một hồi thì H1 tước được con dao của M và đâm từ trên xuống trúng vào vai trái của M rồi bỏ chạy. M đuổi theo trên đường gặp anh P và được anh P dìu đến nhà cán bộ y tế xã cách 10m để cấp cứu nhưng M tử vong khi vừa đến. H1 chạy sang nhà ông T nhờ băng bó sau đó bỏ trốn sang Campuchia rồi bị bắt ngày 29/3/2017 theo lệnh truy nã. Kết luận nguyên nhân tử vong do vết thương vùng vai, khiến đứt động mạch dưới đòn, gây thủng phổi trái, thủng vào vùng trung thất, máu tụ nhiều ở trung thất và mất máu nhiều do chảy ra ngoài. Anh Nguyễn Phương N là con của bị cáo đã bồi thường cho đại diện người bị hại 50.000.000 đồng. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh H1 phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 2 năm tù tính từ ngày 29/3/2017. Anh H phải cấp dưỡng cho bà Đoàn Thị Phương A là vợ của bị hại mỗi tháng 650.000 đồng để nuôi cháu Lê Thị Cẩm T đến khi cháu T tròn 18 tuổi, tổng số tiền là 116.368.000 đồng. Ngày 29/9/2017, Bà A có đơn kháng cáo yêu cầu xét xử lại hành vi của bị cáo H1 cấu thành tội "Giết người" và tăng tiền cấp dưỡng cho cháu T. Bà A cho rằng bị cáo có đồng phạm vì bị cáo khai đâm trúng vào bả vai anh M nhưng dấu vết anh M bị đâm là vào vai; bị cáo xâm nhập vào nhà anh M nên có động cơ giết người, dao là của bị cáo chứ không phải của anh M, yêu cầu xét xử tội danh "Giết người" và tăng tiền cấp dưỡng lên mỗi tháng 1.000.000 đồng tổng cộng là 180.000.000 đồng. **Toà án cấp phúc thẩm nhận định:**	31 – 38

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng. fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh. Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế. Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai. Luatsugialai.vn

	Căn cứ bà A và luật sư đưa ra dựa trên suy đoán, không có chứng cứ chứng minh. Cụ thể, bà A cho rằng bị cáo có đồng phạm đâm chết ông M, yêu cầu Hội đồng xét xử định tội "Giết người" cũng như tăng mức cấp dưỡng cho cháu T lên 180.000.000 đồng. Tài liệu, chứng cứ thu thập ban đầu khi xảy ra vụ án không nhiều do đã diễn ra hơn 24 năm nên các dấu vết tại hiện trường không còn, không có người trực tiếp chứng kiến nên không thể thu thập gì hơn. Chính vì vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bà A và đề nghị của luật sư. **Toà án cấp phúc thẩm quyết định:** Không chấp nhận kháng cáo của bà Đoàn Thị Phương A và giữ nguyên bản án sơ thẩm số 34/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Toà án nhân dân tỉnh Bình Thuận về phần quyết định tội danh và hình phạt đối với bị cáo là tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" bị phạt 2 năm tù. Bị cáo Nguyễn Minh H1 tiếp tục thực hiện bồi thường.	
5	**Bản án số 13/2020/HS-PT ngày 14/01/2020 của Toà án nhân dân cấp cao Thành phố Hồ Chí Minh** **Nội dung vụ án:** Đặng Quốc K, Phạm Thanh H và Nguyễn Hoài Đ rủ nhau đi chơi qua nhà Võ Thành P để tìm Phạm Xuân T là con rể nhưng T không có nhà. Vừa lúc K, H và Đ định đi về thì T về tới, nhìn thấy T, K yêu cầu trả nợ, T nói rằng không nợ tiền của K, hai bên tranh cãi một lúc rồi T bỏ chạy. K, Đ rượt đuổi theo T, H chạy sau cùng. T trên đường chạy trốn qua nhà ông Chi thì thấy cổng khoá nên quay trở lại, đụng độ K đang cầm đoạn gỗ và cái quốc. K tiến tới ném đoạn gỗ trúng tay phải của T và dùng cuốc đánh liên tiếp vào người T. T lấy ra con dao bấm lưỡi đấm nhiều nhát vào người K làm cho K bỏ cuốc và chạy. K bị thương, đến chỗ Đ, H và gặp Võ Thanh T nhờ đưa đi cấp cứu nhưng K đã tử vong trước khi vào bệnh viện. Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 34/0319/TT ngày 20/03/2019, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế tỉnh Bến Tre kết luận về	39 – 53

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	nguyên nhân chết của Đăng Quốc K là do mất máu nặng, trụy tim mạch/nhiều vết thương thấu ngực - bụng. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 94/391/TgT ngày 03/04/2019, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế tỉnh Bến Tre kết luận đối với Phạm Xuân T có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích là 03%. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Phạm Xuân T phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 1 năm tù được trừ vào thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 9/3/2019 đến ngày 26/6/2019. Ngày 16/9/2019, đại diện hợp pháp của người bị hại là bà Võ Thị Kim T có đơn kháng cáo, yêu cầu xử phạt bị cáo về tội giết người, yêu cầu cấp dưỡng một lần và tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần lên 100 tháng lương cơ sở. Ngày 17/9/2019, bị cáo Phạm Xuân T kháng cáo, yêu cầu Toà án cấp phúc thẩm xem xét giảm hình phạt. Xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, làm chết một người. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo 01 năm tù là có căn cứ pháp luật, cũng như tương xứng với tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội. Các tài liệu, chứng cứ của vụ án cho thấy rằng không có căn cứ để buộc bị cáo về tội "Giết người", các khoản tiền cấp dưỡng nuôi con không bắt buộc bồi thường làm một lần. Do đó không có căn cứ để yêu cầu bồi thường khoản tiền cấp dưỡng nuôi con làm một lần từ phía đại diện của người bị hại. Ngoài ra, cũng không có căn cứ pháp luật để chấp nhận yêu cầu về bồi thường tổn thất tinh thần của đại người đại diện hợp pháp cho bị hại. **Toà án cấp phúc thẩm nhận định:** Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng và bản án sơ thẩm quy kết, chỉ kháng cáo xin giảm hình phạt. Sự nhận tội của bị cáo là phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của người bị hại, người làm chứng và các	

	chứng cứ chứng minh, tài liệu liên quan tới vụ việc khác nên đủ căn cứ để kết luận tội của bị cáo như bản án sơ thẩm là "Giết người do vượt quá phòng vệ chính đáng". Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đã được Toà án cấp sơ thẩm công nhận và áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ khi quyết định hình phạt, nên đối với hình phạt của bị cáo, là có căn cứ pháp luật. Đối với kháng cáo của bà T – đại diện hợp pháp của bị hại, xét thấy K đã có hành vi tấn công, đánh bị cáo T trước, T không ở trong tình trạng có thể trốn chạy, nên buộc phải đánh trả để bảo vệ tính mạng của mình. Hành vi của T được định tội như trên theo Toà án cấp sơ thẩm là có căn cứ. Hai bên không có thoả thuận về tiền cấp dưỡng, nên Toà án áp dụng phương thức cấp dưỡng hàng tháng cho các bên theo quy định. Toà án cấp phúc thẩm cũng cho rằng khoản bồi thường tổn thất tinh thần bằng 50 lần mức lương cơ sở là có căn cứ pháp luật do hành vi của T không phải là hành vi chủ đích, có kế hoạch từ trước, bị ép phải thực hiện hành vi phạm tội, cũng như hai bên không có thoả thuận gì thêm. Song, tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo đồng ý bồi thường thêm 20 lần mức lương cơ sở trên tinh thần tự nguyện và không trái pháp luật. **Toà án cấp phúc thẩm quyết định:** Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Xuân T, chấp nhận một phần kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại. Xử phạt bị cáo Phạm Xuân T 1 năm tù, công nhận sự thoả thuận của bị cáo Phạm Xuân T tại phiên toà phúc thẩm là bồi thường thêm khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần.	
6	**Bản án số 07/2018/HSST ngày 08/02/2018 của Toà án nhân dân tỉnh Hoà Bình** **Nội dung vụ án:** Khoảng 11 giờ ngày 29/4/2017, Bùi Văn A tổ chức sinh nhật cho em gái tại quán Karaoke Toản Club, Hoà Bình. A khi thanh toán thì gặp E cũng đi hát tại đây, chào hỏi E vài ba câu thì E về phòng hát tiếp cùng B, C và D. Sau đó vài phút, B, C và D ra ngoài thì	54 – 61

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng. fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh. Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An. Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh Luatsungheanfdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế. Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai. Luatsugialai.vn

gặp A đang chuẩn bị về, ba người xông vào đánh A, A rút con dao trong túi quần ra và đâm khua về phía trước nhằm mục đích để những người kia dừng đánh A lại nhưng lại trúng vào người B và C. C xông đến giằng con dao rồi ném qua bờ rào, A bỏ chạy rồi lên xe máy được Bùi Văn X chở về nhà. E khi ra ngoài thấy đánh nhau đã can ngăn nhưng không được, sau khi thấy A bỏ chạy thì liền chở B và C đi bệnh viện cấp cứu. B tử vong tại bệnh viện còn C được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình để tiếp tục điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 83/GĐPY ngày 03/05/2017 của Phòng Kỹ thuật Hình sự (PC54) Công an tỉnh Hòa Bình có kết luận nạn nhân Bùi Văn B chết do sốc mất máu cấp.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 80/PY-GĐTT, ngày 24/05/2017 và 87/PY-GĐTT ngày 31/05/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình xác định Bùi Văn C bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện lại là 09%, Bùi Văn A là 12%.

Toà án cấp sơ thẩm nhận định:

Bị cáo Bùi Văn A khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng. Lời khai của bị cáo tại phiên toà thống nhất với lời khai của bị cáo khi điều tra, phù hợp với các lời khai khác. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận vào chiều ngày 29/04/2017, nhóm Bùi Văn B gồm Bùi Văn B, Bùi Văn C và Bùi Văn D đã vô cơ dùng chân tay không và đá tấn công liên tiếp vào người Bùi Văn A. Mặc dù Bùi Văn A có né tránh, bỏ chạy nhưng nhóm của Bùi Văn B vẫn liên tục dùng tay chân đấm đá, Bùi Văn A đã dùng dao để khua cảnh báo nhưng nhóm của B không dừng lại. A dùng dao đâm B làm B bị thương hậu quả là chết do mất máu cấp; việc A sử dụng dao để phòng vệ là vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng, hậu quả của hành vi đã gây tử vong một người.

Trong quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình cũng như đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại nên được cân nhắc xem

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 96 BLHS. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Bùi Văn A phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 09 tháng 09 ngày tù.	
7	**Bản án số 360/2019/HS-PT ngày 13/11/2019 của Toà án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng** **Nội dung vụ án:** Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 10/6/2018, khi đang nhậu tại quán thì N và T xảy ra mâu thuẫn dẫn đến đánh nhau. N bỏ chạy đến quán cà phê thì T và H đuổi theo, N ngã xuống đường, T, H đuổi kịp rồi xông vào đánh N. N lấy trong túi quần ra chùm chìa khoá có gắn con dao đâm nhiều nhát vào T và H làm T tử vong, H bị thương với tỷ lệ thương tích 37%. Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 262/TT-TTPY ngày 15/06/2018, Trung tâm Pháp y, Sở Y tế Khánh Hòa xác định nguyên nhân tử vong của Đỗ Ngọc T là suy tuần hoàn do vết thương xuyên thấu ngực gây thủng cơ hoành, thủng tim hoàn toàn phù hợp tác nhân là vật sắc nhọn. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 321/TgT ngày 26/09/2018, Trung tâm Pháp y, Sở Y tế Khánh Hòa kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Trần Văn H là 37%. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Xử phạt Trương Hoàng N 5 năm tù về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" cùng Trần Văn H tội "Gây rối trật tự công cộng" 2 năm tù. Ngày 1/7/2019, Trần Văn H có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt. Ngày 2/7/2019, đại diện của người bị hại Đỗ Ngọc T là bà Nguyễn Thị T có đơn kháng cáo yêu cầu xét xử bị cáo N phạm tội Giết người và tăng hình phạt đối với N. ngày 8/7/2019, Viện trưởng	62 – 70

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hoà có Kháng nghị phúc thẩm đề nghị xét xử phúc thẩm đối với bị cáo N tội "Giết người" **Toà án cấp phúc thẩm nhận định:** Tại phiên phúc thẩm, N khai nhận hành vi vi phạm phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án. Bị cáo N do bị đánh nên đã đánh trả, tuy nhiên mức độ hành vi của bị cáo xâm phạm đến tính mạng, sức khoẻ của bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến an toàn xã hội, thuộc trường hợp "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 2 Điều 126 BLHS nên Toà án nhân dân tỉnh Khánh Hoà xử phạt bị cáo đúng tội, đúng người. N khi bỏ chạy và ngã xuống đường bị T, H tấn công đã chống trả để bảo vệ sức khoẻ, tính mạng của mình là chính đáng. Tuy nhiên hành vi của N không tương xứng với hành vi tấn công của T và H, nên bị cáo N phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 2 Điều 126 BLHS. Kháng nghị của Viện kiểm sát là không có căn cứ. Đối với kháng cáo của bị cáo H, H khi đuổi đánh N làm náo loạn trật tự khu vực hiện trường, ảnh hưởng đến sinh hoạt cộng đồng. Với hành vi trên, Toà án nhân dân tỉnh Khánh Hoà xử phạt bị cáo H tội "Gây rối trật tự công cộng" là đúng tội. **Toà án cấp phúc thẩm quyết định:** Không chấp nhận Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hoà; không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp người bị hại; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 34/2019/HSST ngày 24/6/2019 của Toà án nhân dân tỉnh Khánh Hoà.	
8	**Bản án số 279/2019/HS-PT ngày 21/5/2019 của TAND thành phố Hồ Chí Minh** **Nội dung vụ án:** Ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 để cầm xe mô-tô với giá 8.000.000 đồng. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày	71 – 80

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng. fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh. Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh Luatsungheanfdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế. Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai. Luatsugialai.vn

19/06/2018, Phạm Thanh T quay lại để chuộc xe và được anh Trần Hoàng H3 báo là phải trả 8.540.000 đồng (540.000 là tiền lãi trong 3 tuần). Phạm Thanh T sau một hồi thoả thuận để giảm tiền lãi thì tức giận đập phá đồ rồi bỏ về. Vào khoảng 21 giờ cùng ngày, T nhờ một người bạn chở đi rút tiền, trên đường quay về thì chạy ngang qua tiệm cầm đồ và bị H3 gọi lại. H3 tranh cãi với T rồi cùng H2 và vài đối tượng khác xông đến đánh T bằng vũ khí tự chế. T đoạt được con dao trên tay của H2 rồi đâm 2 nhát vào người H2. T sau đó bỏ chạy, H2 thì được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng tử vong trước khi tới bệnh viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 577-18/KLGĐ-PY ngày 20/07/2018, Phòng Kỹ thuật Hình sự-Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận về nguyên nhân tử vong của Trần Quang H2 là do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và thủng gan.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 629/TgT.18 ngày 14/08/2018, Trung tâm Pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận về thương tật của Phạm Thanh T có tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09%.

Toà án cấp sơ thẩm quyết định:

Tại bản án hình sự sơ thẩm, TAND thành phố Hồ Chí Minh tuyên bố bị cáo Phạm Thanh T phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, xử phạt bị cáo 18 tháng tù.

Ngày 05/11/2018, vợ của bị hại Trần Quang H2 là bà Trần Thị H kháng cáo, yêu cầu em xét lại tội danh và phần trách nhiệm dân sự của bị cáo Phạm Thanh T. Bà H yêu cầu Tòa án xét xử bị cáo về

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	tội "Giết người", đồng thời yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng. **Toà án cấp phúc thẩm nhận định:** Căn cứ theo tình tiết vụ án và lời khai của các đối tượng, Hội đồng xét xử cho rằng Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là đúng pháp luật. Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử bị cáo Phạm Thanh T về tội "Giết người". Tuy nhiên, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thì chưa có căn cứ để kết luận rằng bị cáo phạm tội "Giết người". Tại phiên toà phúc thẩm, hai bên đại diện hợp pháp của bị cáo và bị hại đã thoả thuận thêm về phần bồi thường. Bị cáo đồng ý bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng; sự thỏa thuận này giữa hai bên là tự nguyện và không trái pháp luật. **Toà án cấp phúc thẩm quyết định:** Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm. Tuyên bố bị cáo Phạm Thanh T phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, xử phạt 18 năm tù. Toà án cấp phúc thẩm công nhận thoả thuận bồi thường thêm về chi phí mai táng giữa người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo.	
9	**Bản án số 88/2021/HS-ST ngày 10/11/2021 của TAND tỉnh Đắk Lắk** **Nội dung vụ án:**	81 – 88

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	Vào khoảng 18 giờ ngày 11/03/2021, Nguyễn Xuân N đang dọn dẹp trong tiệm sửa máy của gia đình cùng bố là ông Nguyễn Xuân V, L đi qua bèn dừng lại hỏi chuyện N. Sau một hồi hai bên xảy ra mâu thuẫn, L tát vào mặt N, ông V thấy liền chạy ra đánh L và đuổi L về. Lúc này N bỏ đi vào trong khu vực sửa xe của gia đình thì L tiếp tục đuổi đánh. N khi đó nhìn thấy 1 cái búa liền nhặt lên, sau đó xoay người giơ búa lên cao đánh trúng vào vùng đầu bên trái của L. Bà Nguyễn Thị L lúc này lao ra can ngăn, mọi người đưa L đi cấp cứu còn N thì đến Công an đầu thú. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 323/TgT-TTPY ngày 15/03/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk đã kết luận thương tích của Trịnh Xuân L có tỷ lệ tổn thương có thể do thương tích gây nên là 41%. Tải Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (bổ sung) số 748/TgT-TTPY ngày 30/06/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk đã kết luận thương tích của Trịnh Xuân L có tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 43%. **Toà án cấp sơ thẩm nhận định:** Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, cũng như lời khai của các đối tượng khác liên quan, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án. Vào khoảng 18 giờ ngày 11/3/2021, L đến tiệm sửa xe của gia đình N và vô cớ gây gổ với N, sau đó truy đuổi N và liên tục tấn công, dùng tay chân đánh đấm N. Trong lúc hoảng loạn, N vơ đại cái búa gần đó và vung người lên để phòng vệ bản thân và búa đã trúng vào đầu phía bên trái của L gây thương tích. Nhận thấy hành vi chống trả của bị cáo là quá mức cần thiết theo quy định tại Điều 22 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, nên	

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsungheanfdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	trường hợp của bị cáo không được xem là phòng vệ chính đáng. Do vậy, hành vi của bị cáo N đã cấu thành tội "Giết người do vượt quá phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 BLHS. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân N phạm tội "Giết người do vượt quá phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, xử phạt hai năm cải tạo không giam giữ.	
10	**Bản án số 24/2024/HS-ST ngày 06/03/2024 của TAND tỉnh Hưng Yên** **Nội dung vụ án:** Khoảng giữa năm 2021, Lê Khắc S do không có chỗ ở nên đã đến xin ở nhờ tại lán trông coi trang trại của anh Lê Khắc N1. Đến khoảng 20 giờ 15 phút ngày 08/09/2023, khi S đang ở tại lán thì P tới uống rượu, sau đó hai bên xảy ra mâu thuẫn dẫn đến việc S bị P đánh. S do lùi sát vào tường, lại bị P đập liên tiếp vào đầu bằng ấm nước kim loại nên không thể chạy ra ngoài. Lúc này, S vớ lấy chiếc kéo bằng kim loại, đe doạ P rằng nếu tiếp tục đánh thì sẽ đâm chết P nhằm ngăn chặn việc P tấn công mình. Tuy nhiên, P không dừng lại và vẫn tiếp tục lao tới đập ấm nước vào đầu S, S cúi đầu nên không trúng, cố gắng đẩy P để bỏ chạy, cầm kéo khua nhiều lần về phía P để ngăn chặn tấn công của P. P tiếp tục lao vào S nên bị kéo đâm trúng người. S bỏ chạy thì P đuổi theo được một khoảng rồi gục xuống vệ đường. Tại Kết luận giám định tử thi số 198/KLGĐTT-PC09 ngày 03/10/2023 của Phòng K1 - Công an tỉnh H đối với tử thi Lê Khắc P, kết luận nguyên nhân chết của P là do mất máu cấp không hồi phục do vết thương làm rách tĩnh mạch chủ trên. **Toà án cấp sơ thẩm nhận định:**	89 – 102

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng. fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh. Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế. Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai. Luatsugialai.vn

	Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 08/09/2023, anh N1 và anh S xảy ra xích mích, to tiếng, cãi chửi, xô xát nhau. Anh P đã dùng tay tấn công S, ném bát sứ về phía S, dùng ấm đun nước đập vào đầu S nhiều lần làm S bị thương. S vừa tránh, vừa lùi lại thì cầm được 01 cái kéo và hướng về phía anh P để dọa anh P sợ vào không đánh nữa. Song, P vẫn tiếp tục tấn công S nên S dùng kéo khua khoắng về phía P và đâm trúng vào người P dẫn tới tử vong. Bị cáo hoàn toàn nhận thức được việc dùng kéo là hung khí nguy hiểm, khua khoắng nhiều nhát về phía bị hại trong điều kiện trời tối, không có ánh sáng có thể dẫn tới hậu quả chết người. Mặc dù hành vi của S nhằm bảo vệ tính mạng bản thân nhưng lại vượt quá mức cần thiết của phòng vệ chính đáng. Hội đồng xét xử cũng nhận định rằng, qua quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt cũng như hành vi phát sinh từ lỗi của bị hại, nên cần cân nhắc giảm nhẹ hình phạt. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Lê Khắc S phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 1 năm 3 tháng tù.	
11	**Bản án số 35/2016/HSST ngày 11/11/2016 của Toà án nhân dân tỉnh Bắc Ninh** **Nội dung vụ án:** Ngày 16/06/2016, Trương Bá T đến Trung tâm điều dưỡng thương binh để tìm Lê Ngọc Q. Đến phòng Q, T đập vỡ toàn bộ kính chắn và đạp cửa phòng. Sau khi vào phòng, T chửi tục rồi tiến đến giường Q đang nằm dùng mũ cối đánh Q, Q bấm chuông gọi cấp	103 – 113

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	cứu thì T đi ra ngoài. Khoảng 5 phút sau, y tá của trung tâm là anh Nguyễn Đình C tới phòng thì T trở lại vào trong phòng và tiếp tục hành hung Q. Q lúc này lấy con dao đâm T, khua dao về phía người T. T sau khi bị đâm, đi ra ngoài thì bị ngã và tử vong. Tại bản kết luận giám định số 191/KLGĐ – PC54 ngày 31/7/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận nguyên nhân chết của Trương Bá T là do vết thương thấu tim làm mất máu cấp, dẫn đến suy hô hấp, suy tuần hoàn rồi chết. **Toà án cấp sơ thẩm nhận định:** Bị cáo Lê Ngọc Q thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình trong quá trình điều tra. Có đủ cơ sở để kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo như sau: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 16/06/2016, anh T đến Trung tâm điều dưỡng thương binh T tìm gặp bị cáo Q. Tại phòng riêng của bị cáo, anh T có những hành vi chửi bới, hành hung bị cáo, ngay cả sau khi thấy bị cáo Q ngồi trên xe lăn, anh T vẫn tiếp tục đánh đập bị cáo. Do bị anh T đánh, bị cáo lấy được con dao đâm về phia người anh T để lại hậu quả là anh T đã gục ngã và tử vong tại cửa phòng. Tại phiên toà, nhận thấy hành vi của bị cáo Q là hành vi nguy hiểm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân đã yêu cầu Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Q phạm tội "Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh". Tuy nhiên, về phía bào chữa cho bị cáo, luật sư Nguyễn Thành Long cho rằng tội danh theo Viện kiểm sát đã truy tố là không phù hợp, do hành vi của bị cáo là bộc phát từ việc phòng vệ khi đang bị hành hung nhưng lại vượt quá mức cần thiết theo quy định. Chính vi vậy cần cân nhắc xem xét xét xử bị cáo theo tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" cũng như các tình tiết giảm nhẹ để nhận hình phạt phù hợp.	

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	Nhận thấy bị cáo Lê Ngọc Q đã hoàn toàn khai nhận về hành vi phạm tội tại phiên toà, lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu trong quá trình điều tra. Hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ việc bị đánh và xâm phạm tới sức khoẻ, tính mạng của bị cáo, bị cáo lại là thương binh nặng, không có khả năng tự vệ bản thân. Bị hại liên tiếp hành hung bị cáo mà không có dấu hiệu dừng lại, buộc bị báo phải vào thế tự vệ nên trường hợp này bị cáo phạm vào tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Lê Ngọc Q phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 20 năm tù. Bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền mai táng phí là 39.210.000 đồng; tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 36.300.000 đồng, tổng cộng là 75.510.000 đồng nhưng được trừ 16.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường trước đó, như vậy bị cáo phải bồi thường 59.510.000 đồng. Buộc bị cáo phải cấp dưỡng cho cháu Trương Bá B, cháu Trương Kiều T và cháu Trương Bá P mỗi cháu 500.000 đồng/tháng cho đến khi các cháu trên 18 tuổi.	
12	**Bản án số 307/2020/HSPT ngày 09/06/2020 của Toà án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh** **Nội dung vụ án:** Khoảng tháng 02/2018, Phạm Văn H vay tiền của người chị là Nguyễn Tấn Đ. Sau khi vay, H nhiều lần không thực hiện nghĩa vụ trả nợ như đã cam kết theo hợp đồng, Đ đến nhà H đòi nhưng H không có khả năng trả nợ. Khoảng 18 giờ 30 ngày 19/05/2019, Đ cùng 2 người là S và L đem bình acid loãng đến nhà H để đòi nợ nhưng H chưa có nhà. 10 phút sau thì H về tới và kêu Đ, S, L vào trong nói chuyện. Vào tới nhà thì Đ và L khống chế H vào sát	114 – 121

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng. fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh. Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế. Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai. Luatsugialai.vn

	vách nhà. H lúc đó vớ được con dao Thái và đâm vào Đ với L. Sau khi bị đâm, Đ cùng L bỏ bình acid xuống nền nhà và chạy ra sân thì L bị té ngã. Đ, S đưa L đi cấp cứu nhưng L đã tử vong, H đến Công an xã Tân Kim đầu thú. Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 53/TT.NNK ngày 28/5/2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Long An kết luận nguyên nhân tử vong của Nguyễn Tấn L là do vết thương thấu ngực, thủng tim. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 119 ngày 23/7/2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Long An kết luận thương tích của Nguyễn Tấn Đ có tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 06%. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Phạm Văn H phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, xử phạt bị cáo 1 năm 6 tháng tù. Ngày 05/12/2019, đại diện hợp pháp của bị hại L là bà Trần Thị Tuyết có đơn kháng cáo đề nghị huỷ toàn bộ bản án sơ thẩm vì bà cho rằng hành vi của bị cáo H là phạm tội "cố ý gây thương tích" và "giết người". Ngày 12/12/2019, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn Đ (chủ nợ của H) có đơn kháng cáo yêu cầu toà án xác định mình là bị hại chứ không phải người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. **Toà án cấp phúc thẩm nhận định:** Xét thấy việc H dùng dao đâm Đ và L là chưa cần thiết bởi bị cáo H hoàn toàn có thể vùng chạy thoát khỏi hành vi xô đẩy của Đ và L. Mặc dù Đ và L có hành vi sai trái, vi phạm pháp luật nhưng hành vi của Đ và L chưa cấu thành tội phạm, hành vi của L và Đ	

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	chỉ dừng lại ở việc đè, đẩy H sát vào vách nhà mà chưa có hành vi gì đe dọa sẽ xâm phạm đến tính mạng của H. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người" theo Điều 123 và tội "Cố ý gây thương tích" theo Điều 134 BLHS 2015. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 BLHS 2015 là không đúng với tính chất hành vi của bị cáo và bỏ lọt hành vi tội phạm. Khi tiến hành điều tra lại, có sự mâu thuẫn trong xô xát giữa Đ, L và bị cáo H, điều này cần tiến hành làm rõ lại. Theo đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm có căn cứ chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, huỷ toàn bộ bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ về cấp sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại theo đúng quy định pháp luật. **Toà án cấp phúc thẩm quyết định:** Chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại (bà Trần Thị Tuyết M), chấp nhận kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (Nguyễn Tấn Đ). Huỷ toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An để tiến hành điều tra, truy tố, xét xử lại.	
13	**Bản án số 57/2017/HSST ngày 29/09/2017 của Toà án nhân dân tỉnh Đắk Lắk** **Nội dung vụ án:** Khoảng 16 giờ ngày 21/5/2017, YV Adrơng điều khiển xe mô tô chở Y H Niê cùng với Y B Êban trên đường thì gặp Phạm Đình T1 đi cùng đường trên xe mô tô. Y V chạy xe sát T1 rủ đua xe nhưng T1 không đồng ý. Y V sau đó điều khiển xe chạy song song với T1, Y H ngồi sau dùng chân đạp vào đuôi xe của T1 làm xe T1 loạng choạng lao xuống lề đường. Lúc này, Y V và Y H xông	122 – 129

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

đến đánh giữ T1, T1 vùng vẫy bỏ chạy kêu cứu. Y V và Y H đuổi theo, T1 chạy vào nhà chị T thì không có lối thoát liền nhặt được một cây gỗ hình chữ nhật trong sân nhà chị T. Y V và Y H tiếp tục đuổi đánh T1 và chặn không cho T1 thoát. T1 do không còn đường lui nên đã dùng gậy đánh vào đầu Y H rồi bỏ chạy. Y H ngã xuống được Y V, Y B đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong tại bệnh viện. Ngày 22/5/2017, T1 ra đầu thú tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K.

Tại Bản kết luận giám định tử thi số 366/GĐPY ngày 20/6/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận nguyên nhân tử vong của Y H Niê là chấn thương đầu gây nứt, lún vương vòm sọ, tụ máu não, phù não nặng dẫn đến choáng hôn mê não không hồi phục.

Tại Bản kết luận pháp y thương tích số 708/PY-TgT của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận Phạm Đình T1 bị đa chấn thương phần mềm, chấn thương hầu họng, tỷ lệ 6%.

Toà án cấp sơ thẩm nhận định:

Xét thấy lời khai của bị cáo Phạm Đình T tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, bản cáo trạng cũng như những chứng cứ, tài liệu liên quan tới vụ án. Có đủ cơ sở để kết luận vào khoảng 16 giờ ngày 31/05/2017, khi lưu thông trên đường, Y H Niê, Y V Adrơng rủ bị cáo T1 đua xe. Bị cáo từ chối thì bị nhóm Y H Niê giữ để đánh, T1 có vùng chạy kêu cứu nhưng Y H, Y V vẫn đuổi đánh bị cáo, chặn đường bị cáo và cầm cục đá giơ lên cao xông vào đánh bị cáo. Do không còn đường thoát nên T1 nhặt một cây gây đánh trúng đầu Y H để mở đường bỏ chạy, hậu quả làm Y H tử vong. Người bị hại Y H cùng với Y V và Y B đã có hành vi vô cớ gây sự, đuổi đánh, bao vây bị cáo. Tuy nhiên, hành vi chống

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	trả lại của bị cáo rõ ràng quá mức cần thiết, không phù hợp với tính chất và mức độ hành vi trái pháp luật của bị hại và Y V, Y B. Do vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 96 BLHS. Bị cáo trong quá trình điều tra, xét xử đều có thái độ thành khẩn khai báo, nhận lỗi, chủ động bồi thường cho gia đình nạn nhân, cũng là lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo cũng bộc phát từ các hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của bị hại và một số người khác, đồng thời phía bị hại Y H Niê cũng có đơn xin miễn trách nhiệm dân sự đối với bị cáo do gia đình bị cáo đã tự nguyện thoả thuận bồi thường thiệt hại. **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Phạm Đình T1 phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 4 tháng 7 ngày tù. Hội đồng xét xử sơ thẩm cũng đưa ra quyết định về trách nhiệm dân sự của bị cáo đối với gia đình bị hại.	
14	**Bản án số 311/2018/HS-PT ngày 29/11/2018 của Toà án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng** **Nội dung vụ án:** Khoảng 19 giờ 00 ngày 03/12/2016, Đ1 hẹn gặp H để giải quyết mâu thuẫn trước đó. H đến nơi thì gặp Đ1 và khoảng 20 người đang ở đó. Do không thoả thuận và giải quyết được mâu thuẫn, H đã bị nhóm thanh niên của Đ1 đánh. Sau đó, Đ2 và một nhóm thanh niên chở H đến trước cổng Công ty 75. Bực tức vì bị đánh, H rủ Đ2 đến nhà tìm T1 (Là cháu của Đ1) để đánh trả thù. Vào khoảng 20 giờ cùng ngày, H chở Đ2 đến nhà T1 để tìm T1 đánh	130 – 141

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.
Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh
Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
Luatsugialai.vn

	trả thù. Đến nơi, H tìm T1 rồi xông vào đánh T1, chị C vào can ngăn thì bị Đ2 đánh. T2 (con của T1 và chị C) thấy ồn ào nên đi từ trong nhà ra, thấy bố mẹ mình đang bị đánh thì lao vào đánh trả Đ2, Đ2 quay qua đánh T2 và rượt đuổi thì T2 chạy vào nhà. Đ2 lại tiếp tục cùng H đánh T1. Sau một hồi giằng co, Đ2 đâm trúng T1, T2 chạy ra chém Đ2 và tiếp tục cầm dao chém liên tiếp vào Đ2 rồi chạy vòng sang sau lưng H chém H. Chị C chạy lại kéo T2 và can ngăn, Đ2 sau khi bị chém thì không còn khống chế được T1. T1 nhân cơ hội thoát khỏi Đ2 và cầm dao đâm H, sau đó cầm ghế đánh Đ2 và H. Sau khi đánh nhau xong, anh L cùng với Đ2 hở H tới Trung tâm y tế để cấp cứu nhưng H đã chết trên đường đi, T1 và chị C cũng được chở đi cấp cứu. Ngày 08/12/2016 thì T1 đến Công an huyện để đầu thú. Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 451/TTPY ngày 10/12/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận nguyên nhân chết của Lê Đình H là do "Mất máu cấp/đứt động mạch cảnh chung trái do vật sắc nhọn". **Toà án cấp sơ thẩm quyết định:** Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T1 phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 20 tháng tù. Tuy nhiên sau đó, Hội đồng xét xử sơ thẩm kiến nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Toà án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng huỷ bản án sơ thẩm để điều tra lại, nhập bản án về tội "Gây rối trật tự công cộng" của bị cáo Đ2 vào vụ án này. Ngày 17/08/2018, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn kháng cáo đề nghị huỷ toàn bộ bản án sơ thẩm, xem xét bị cáo về tội "Giết người". **Toà án cấp phúc thẩm nhận định:**	

FDVN LAW FIRM
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng. fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Luatsuhanoifdvn.vn
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q.Bình Thạnh, Hồ Chí Minh. Luatsuhochiminhfdvn.vn
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, Toà nhà Cửa Tiền Phố, phường Vinh Tân, Tp. Vinh Luatsunghean fdvn.vn
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế. Luatsuhue.vn
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai. Luatsugialai.vn

	Xét kháng cáo của ông S và bà H là đại diện hợp pháp cho bị hại Lê Đình H yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra, truy cứu, xét xử Nguyễn Văn T1 tội "Giết người". HĐXX nhận thấy rằng giữa T1 và H không có mâu thuẫn từ trước, H chủ động đến nhà T1 và ngay từ đầu H đã biểu hiện tính hung hăng côn đồ đối với người đáng tuổi cha chú của mình, vô cớ đánh T1 một cách thô bạo, xâm phạm tới sức khoẻ, tính mạng của T1. T1 trong trường hợp này buộc phải phòng vệ nhưng lại quá mức cần thiết gây ra cái chết của H nên T1 bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội "Giết người do vượt quá giới hạn" là có căn cứ. Do vậy, HĐXX cho rằng không có cơ sở chấp nhận kháng cáo hủy án sơ thẩm của người đại diện cho bị hại để điêu tra xét xử bị cáo về tội "Giết người". Đối với phần kiến nghị của Hội đồng xét xử sơ thẩm về việc huỷ bản án sơ thẩm và nhập bản án sơ thẩm của Đ2 về tội "Gây rối trật tự công cộng" vào vụ án này là không cần thiết. **Toà án cấp phúc thẩm quyết định:** Giữ nguyên Bản án sơ thẩm, tuyên bố bị cáo T1 phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", xử phạt 20 tháng tù cũng như không chấp nhận kháng của của người đại diện hợp pháp của bị hại.	

FDVN LAW FIRM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Bản án số: 41/2022/HS-ST Ngày 26 tháng 7 năm 2022.	

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiên cứu

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hà Giang;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Hảo và ông Nguyễn Xuân Đào.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Thành Long - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:*** Bà Đào Thúy Chinh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/TLST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 86/QĐXXST-HS ngày 04/7/2022, đối với Bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Mạnh H**; Tên gọi khác: Không;

Sinh ngày 12 tháng 7 năm 1989, tại huyện Đ, tỉnh Phú Thọ;

Nơi ĐKHKTT: Khu 3, xã M, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ;

Nơi ở hiện nay: tổ 5, khu 9, phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): 08/12;

Dân tộc: Cao Lan; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Đoàn thể: không;

Con ông: Nguyễn Văn S, sinh năm 1964; Con bà: Vi Thị T, sinh năm 1967;

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Anh em ruột: Có 03 anh em (Bị cáo là con thứ hai);

Vợ: Nguyễn Thị Như Q, sinh năm 1999; Đã ly hôn năm 2021;

Con: Chưa;

Hiện Bố, mẹ đều ở: Khu 3, xã M, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ;

Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân (*án tích,đã bị xử phạt vi phạm hành chính,đã xử lý kỷ luật*): Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 13/01/2022 đến ngày 22/01/2022 áp dụng biện pháp tạm giam và đến ngày 28/4/2022 thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại tại xã M, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Ông Đào Đức K, sinh năm 1964;

Địa chỉ: Tổ 15, phố P, phường P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông: Nguyễn Văn S, sinh năm 1964;

Địa chỉ: Khu 3, xã M, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

Người làm chứng:

Chị Nguyễn Thị Như Q, sinh năm 1999;

Nơi ĐKHKTT: khu 1, xã G, huyện T, tỉnh Phú Thọ;

Chỗ ở hiện nay: tổ 14A, khu 3 phường V, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

a) Về hành vi phạm tội của Bị cáo:

Nguyễn Mạnh H - sinh năm 1989, ở xã M, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ và chị Nguyễn Thị Như Q - sinh năm 1999, ở khu 1 xã G, huyện T, tỉnh Phú Thọ là vợ chồng nhưng đã ly hôn năm 2021. Sau khi ly hôn H vẫn thường xuyên đến phòng trọ của chị Q ở tổ 14A, khu 3, phường N, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

Ngày 07/01/2022, H nghĩ chị Q có bạn trai nên ghen, H mang theo 01 con dao dài 21,5cm, đầu nhọn; 01 thanh kim loại dài 50cm, 1 đầu bọc nhựa (dụng cụ mài dao); 01 chiếc xà cầy đi đến phòng trọ của chị Q để phá cửa. H vào phòng của chị Q lấy đồ lưu niệm, ảnh chụp chung của H và chị Q mang đi đốt. Sau đó, H để thanh kim loại gần

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

giá để giầy dép kê trước cửa, còn con dao H để dưới gầm tủ đối diện cửa nhà vệ sinh trong phòng chị Q.

Đến khoảng 0 giờ ngày 13/01/2022, H gặp chị Q đang đi cùng anh Đào Tiến C - sinh năm 1993, ở phường P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ và một người nam thanh niên nữa vào quán ăn ở khu vực giao nhau giữa đường T và đường T thuộc phường C, thành phố V. Giữa H và chị Q có lời qua tiếng lại với nhau. Sau đó, H đi về. Khoảng 30 phút sau, H nảy sinh ý định và đi đến phòng trọ của chị Q để kiểm tra chị Q có đưa ai về ngủ chung không. H thấy phòng trọ chốt cửa, cài then khóa ngoài nhưng ổ khóa bị hỏng. H mở cửa vào phòng. H giấu dép của mình dưới gầm bàn, lấy con dao mà H để lại ngày 07/01/2022 rồi trèo lên gác xép nhà vệ sinh nằm chờ chị Q về.

Khoảng 1 giờ 20 phút cùng ngày, chị Q và anh C về phòng trọ của chị Q. Sau khi nghe chị Q và anh C nói chuyện được khoảng 10 phút thì H cất dao vào túi áo khoác và nhảy xuống. Giữa H và chị Q có cãi chửi nhau. Chị Q nắm cổ áo H đẩy ra ngoài cửa phòng. H vừa đi vừa nói "Mẹ mày, nhớ mặt tao". H ra cổng dãy trọ hút thuốc. Sau đó, H quay lại đầu dãy nhà trọ tìm chiếc xà cầy để mang về nhưng không tìm thấy nên H đi ra. H vừa đi vừa quay mặt lại chửi chị Q. Lúc này, anh C đứng ở cửa phòng trọ và lấy thanh kim loại là dụng cụ mài dao H để lại ngày 07/01/2022, đuổi theo H. H thấy vậy nên bỏ chạy ra cổng, rẽ phải theo đường ra lối mở đường sắt. Chạy được khoảng 20m thì H thấy Cường đuổi sát phía sau mình, cách 1 đến 2m, còn Q đứng ở cổng nhà trọ. Cường đuổi kịp H, dùng thanh kim loại đánh liên tiếp về phía H, trúng một cái vào bắp tay phải của H. H đứng quay mặt lại, cầm dao tay trái đâm về phía Cường và giơ dao lên khua ngang trước mặt để Cường không lao vào đánh mình. H vừa khua vừa đi giật lùi. Cường tiến về phía H và vụt trúng vào khuỷu tay trái của H. H xoay người bỏ chạy, vừa chạy vừa khua dao ra phía sau. Chạy được mấy bước chân thì H ngã ngửa xuống đất. Cường tiếp tục lao vào đánh H thì H ngồi dậy, giơ hai tay ôm đầu. H chuyển dao từ tay trái sang tay phải. Cùng lúc này thì Cường áp sát người H, cầm thanh kim loại vụt trúng khuỷu tay trái của H làm gãy chuôi thanh kim loại. H cầm dao vòng qua phía dưới cánh tay trái, hướng từ dưới lên trên đâm về phía anh C 2 đến 3 cái. H cảm nhận nhát đâm thứ hai trúng vào ngực anh C. H bật dậy rồi bỏ chạy về quán ăn Ngọc Chuối của anh trai H ở khu 9, phường N, thành phố V và để dao ở bếp. Chị Trịnh Thị Kiều H - sinh năm 1982, ở khu 9, xã T, thành phố V là nhân viên rửa bát, dọn dẹp quán Ngọc Chuối đã rửa con dao H bỏ lại. Cơ quan điều tra đã cho H nhận dạng con dao chị

H giao nộp cho Cơ quan điều tra, đúng là con dao H mang đến nhà chị Q và sử dụng đâm anh C.

Sau đó, H đi đến Bệnh viện xây dựng V để khám, cH chụp, nhưng không có bác sỹ chụp X quang nên H đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ khám. Lúc này, H biết tin Cường bị tử vong nên đầu thú tại Công an thành phố V.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định nguyên nhân chết, nồng độ cồn, ma túy đối với anh Đào Tiến C.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 165/PC09-PY ngày 20/01/2022,

Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:*"Nguyên nhân chết của Đào Tiến C là: mất máu cấp do vết thương thấu ngực gây rách thủng thùy trên phổi trái. Cơ chế hình thành vết thương vùng ngực trái là do vật sắc, nhọn gây nên".*

Tại Kết luận giám định số 216/KLGĐ ngày 26/01/2022 và 217/KLGĐ, ngày 27/01/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:"Trong mẫu máu của tử thi Đào Tiến C - sinh năm 1993, HKTT: phường P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ, gửi đến giám định có cồn (ethanol). Nồng độ cồn (ethanol) trong máu là 14.062 miligam/100 mililit máu."; "Trong mẫu nước tiểu của tử thi Đào Tiến C gửi đến giám định không có chất ma túy".

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định mẫu máu trên con dao thu giữ được. Tại Kết luận giám định số 563/KLGĐ-KTHS ngày 04/5/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: "Trên mẫu vật gửi giám định không phát hiện dấu vết máu người".

Tại văn bản số 335/CV-PC09 ngày 05/5/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ xác định: Căn cứ vào kết quả khám nghiệm và giải phẫu tử thi Đào Tiến C, tại vùng ngực trái tương ứng núm vú cách điểm giữa bờ dưới xương đòn trái 13 cm, cách đường trắng giữa (đường giữa xương ức) 11 cm có vết rách da đã được khâu kín dài 2cm, cắt chỉ vết thương có kích thước 1,3x1,4cm, khép miệng vết thương, kích thước dài 2,6cm, bờ mép sắc gọn, đầu dưới nhọn, đầu trên tù, chiều hướng từ trước ra sau, từ ngoài vào trong. Vết thương thủng cơ gian sườn 4,5 và đứt một phần bờ dưới xương sườn 4 bên trái, vết thương sâu thấu vào trong lồng ngực, làm rách thủng mặt trước thùy trên phổi trái, vết rách thủng xuyên qua nhu mô phổi xuống dưới kết thúc tại bờ dưới thùy trên phổi trái. Vết thương mô tả trên có chiều hướng từ trước ra sau, từ ngoài vào trong. Như vậy, với vị trí, chiều hướng của vết thương trên cơ thể

nạn nhân thì lực tác động (lực đâm) từ dưới lên trên có thể tạo nên được khi người bị đâm ở phía trên người đâm.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố V đã tiến hành kiểm tra dấu vết thân thể đối với Nguyễn Mạnh H: H bị 01 vết rách da tại khuỷu tay trái kích thước 1cm x 5cm; 01 vết sưng nề tại mặt ngoài bắp tay phải kích thước 5cm x 2cm.

Ngày 20/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố V đã chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Phú Thọ để điều tra theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Mạnh H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai nhận tội của Nguyễn Mạnh H cơ bản phù hợp với thương tích, cơ chế hình thành vết thương và chiều hướng vết đâm để lại trên tử thi Đào Tiến C.

b) Về trích dẫn Cáo trạng của Viện kiểm sát:

Tại Bản cáo trạng số: 25/CT – VKS-P2 ngày 14/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đã truy tố Bị cáo Nguyễn Mạnh H về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Khoản 1 Điều 126 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 126; Điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H từ 15 (Mười lăm) đến 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án phạt tù. Nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/01/2022 đến ngày 28/4/2022.

- Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Mạnh H và gia đình đã bồi thường cho gia đình anh Đào Tiến C số tiền 240.000.000 đồng và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho Nguyễn Mạnh H. Nay gia đình bị hại không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu 01 thanh kim loại dài 32,7cm, bản rộng 2cm, một đầu nhọn, đầu còn lại dạng trụ tròn, có rãnh xoắn, đường kính 1cm, bề mặt thanh kim loại bám dính rỉ sét; 01 ống nhựa hình hộp, dạng ống màu đen, kích thước 10,3x2,6x2,6cm, hai đầu ống nhựa có lỗ tròn, một đầu bị nứt vỡ đường kính 1cm, đầu còn lại không bị vỡ đường kính 1,7cm. Trên bề mặt lỗ tròn của ống nhựa có bán dính nhiều rỉ sét; 01 đôi dép cao

su màu xám, trên dép có ghi chữ "FASHION"; 01 áo khoác dài tay màu xám, 01 áo nỉ dài tay màu đỏ; 01 áo màu xám; 01 quần lót nam; 01 con dao dài 21,5cm, chuôi dao bằng gỗ hình trụ dài 9cm, đường kính 2,2cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 12,5cm, mũi nhọn, bản rộng nhất 1,7cm để tiêu hủy.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt, cho Bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ, Kiểm sát viên trong qúa trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những chứng cứ xác định có tội:

Tại phiên toà hôm nay Bị cáo Nguyễn Mạnh H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản Cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung bản Cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai.

Lời khai nhận của Bị cáo phù hợp với thời gian, địa điểm nơi sảy ra vụ án và vật chứng thu giữ được, phù hợp với lời khai của Người làm chứng, Biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định, Biên bản thực nghiệm điều tra, cùng các tài liệu khác có lưu trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 1 giờ 20 phút ngày 13/01/2021, tại khu vực phòng trọ của chị Nguyễn Thị Như Q ở tổ 14A, khu 3, phường V, thành phố V, tỉnh Phú Thọ, do có mâu thuẫn, xích mích ghen tuông với chị Q nên H và chị Q cãi chửi nhau. Anh Đào Tiến C là bạn của chị Q đã dồn đuổi và dùng thanh kim loại (dụng cụ mài dao) vụt trúng vào bắp tay phải của H. H quay mặt lại vừa khua dao trước mặt anh

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

C vừa đi giật lùi. Anh C tiếp tục tiến đến và vụt trúng vào khuỷu tay trái của H. H bỏ chạy được mấy bước chân thì bị ngã ngửa xuống đất. Anh C tiếp tục lao vào đánh H thì H ngồi dậy, giơ hai tay ôm đầu. Cùng lúc này thì anh C tiếp tục vụt thanh kim loại trúng khuỷu tay trái của H làm gãy chuôi thanh kim loại. H cầm dao ở tay phải vòng qua phía dưới cánh tay trái, hướng từ dưới lên trên đâm trúng vào ngực anh C làm anh C tử vong.

Mặc dù, H là người cầm dao nhưng không chủ động tấn công, khi H bị ngã thì anh C vẫn lao vào dùng thanh kim loại vụt H, nhưng H đã sử dụng dao đâm anh C làm anh C tử vong là chống trả hành vi của anh C quá mức cần thiết.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Mạnh H đã cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", theo quy định tại khoản 1 Điều 126 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Điều 126. Tội giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng

"1. Người nào giết người trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng hoặc trong trường hợp vượt quá mức cần thiết khi bắt giữ người phạm tội, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm".

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

- *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội*: Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng, trước khi bị cáo tước đoạt tính mạng của anh Đào Tiến C thì bị cáo bị anh C cầm một thanh kim loại dài 32,7 cm, bản rộng 2cm, một đầu nhọn tấn công (Vụt) liên tiếp bị cáo kể cả trong khi bị cáo đã bị ngã, cường độ tấn công của người bị hại đối với bị cáo là quyết liệt, do bị cáo không còn sự lựa chọn nào khác trong khi bị ngã đang bị anh C tấn công nên bị cáo đã dùng dao đâm theo hướng từ dưới lên về phía anh C trúng người anh C dẫn đến hậu quả anh C chết.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự; thực hiện hành vi với lỗi cố ý; động cơ, mục đích phạm tội là nhằm bảo vệ tính mạng của mình. Nhưng bị cáo đã dùng dao đâm chết anh C. Do đó, hành vi phạm tội của Bị cáo cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật, như vậy mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

- *Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội bị cáo đã đến công an

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

thành phố V đầu thú, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động tích cực với gia đình để gia đình bồi thường thiệt hại thay bị cáo cho gia đình người bị hại được số tiền 24.000.000đ, tại phiên tòa đại diện gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Sau khi xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Mạnh H được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 điều 51 và 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 của Bộ luật hình sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Xong với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và hậu quả để lại cho xã hội và gia đình người bị hại là rất lớn nên cần áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Đối với Nguyễn Mạnh H xử phạt từ 15 (Mười lăm) tháng đến 18 (Mười tám) tháng tù và được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam là phù hợp.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận gia đình bị cáo do ông Nguyễn Văn S bố đẻ bị cáo bồi thường thay bị cáo cho gia đình ông Đào Đức K số tiền 240.000.000đ (Hai trăm bốn mươi triệu đồng) theo biên bản về việc bồi thường dân sự ngày 19/01/2022, nay gia đình ông Đào Đức K không đề nghị bồi thường gì thêm nên cần xác nhận sự thỏa thuận này.

[5] Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu 01 thanh kim loại dài 32,7cm, bản rộng 2cm, một đầu nhọn, đầu còn lại dạng trụ tròn, có rãnh xoắn, đường kính 1cm, bề mặt thanh kim loại bám dính rỉ sét; 01 ống nhựa hình hộp, dạng ống màu đen, kích thước 10,3x2,6x2,6cm, hai đầu ống nhựa có lỗ tròn, một đầu bị nứt vỡ đường kính 1cm, đầu còn lại không bị vỡ đường kính 1,7cm. Trên bề mặt lỗ tròn của ống nhựa có bán dính nhiều rỉ sét; 01 đôi dép cao su màu xám, trên dép có ghi chữ "FASHION"; 01 áo khoác dài tay màu xám, 01 áo nỉ dài tay màu đỏ; 01 áo màu xám; 01 quần lót nam; 01 con dao dài 21,5cm, chuôi dao bằng gỗ hình trụ dài 9cm, đường kính 2,2cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

12,5cm, mũi nhọn, bản rộng nhất 1,7cm để tiêu hủy. Vì những vật chứng trên không có giá trị, không sử dụng được.

[6] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Mạnh H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người đại diện hợp pháp của người bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[8] Đề nghị của kiểm sát viên tại phiên toà cơ bản phù hợp pháp luật nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 1 Điều 126; Điểm b, i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của uỷ ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

[1] *Tuyên bố bị cáo:* Nguyễn Mạnh H phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

[2] *Trách nhiệm hình sự, hình phạt:*

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Mạnh H 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án phạt tù. Nhưng được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/01/2022 đến ngày 28/4/2022.

[3] *Về trách nhiệm dân sự*: Xác nhận gia đình bị cáo do ông Nguyễn Văn S bố đẻ bị cáo bồi thường thay bị cáo cho gia đình ông Đào Đức K số tiền 24.000.000đ (Hai trăm bốn mươi triệu đồng) theo biên bản về việc bồi thường dân sự ngày 19/01/2022, nay gia đình ông Đào Đức K đại diện không đề nghị bồi thường gì thêm.

[4] *Về Xử lý vật chứng:* Tịch thu 01 thanh kim loại dài 32,7cm, bản rộng 2cm, một đầu nhọn, đầu còn lại dạng trụ tròn, có rãnh xoắn, đường kính 1cm, bề mặt thanh kim loại bám dính rỉ sét; 01 ống nhựa hình hộp, dạng ống màu đen, kích thước 10,3x2,6x2,6cm, hai đầu ống nhựa có lỗ tròn, một đầu bị nứt vỡ đường kính 1cm, đầu

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

còn lại không bị vỡ đường kính 1,7cm. Trên bề mặt lỗ tròn của ống nhựa có bán dính nhiều rỉ sét; 01 đôi dép cao su màu xám, trên dép có ghi chữ "FASHION"; 01 áo khoác dài tay màu xám, 01 áo nỉ dài tay màu đỏ; 01 áo màu xám; 01 quần lót nam; 01 con dao dài 21,5cm, chuôi dao bằng gỗ hình trụ dài 9cm, đường kính 2,2cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 12,5cm, mũi nhọn, bản rộng nhất 1,7cm để tiêu hủy.

[5] *Về án phí:* Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh H phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[6] *Quyền kháng cáo:* Bị cáo, Người đại diện hợp pháp của người bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VSKND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh;
- Công an tỉnh;
- CQ THAHS, dân sự tỉnh;
- UBND nơi b/c cư trú;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hà Giang

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ		**THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**
Bùi Thị Hảo	**Nguyễn Xuân Đào**	**Nguyễn Hà Giang**

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 197/2019/HS-ST
Ngày: 12/6/2019.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Huỳnh Anh K**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê G
2. Ông Phạm Văn H

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Bảo Q – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lưu Ấn V - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 12 tháng 6 năm 2019tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 103/2019/HSST, ngày 15/2/2019; Quyết định đưa vụ án ra xét xử 2389/2019/HSST-QĐ ngày 27/5/2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Đức T; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1983; Tại Thành phố H; HKTT: Thôn Đ, xã V, huyện T, Thành phố H; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; con ông: Trần Đức T và bà Nguyễn Thị T; Có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ 2010; Bị bắt giam từ ngày 22/10/2018 (Có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác:

Bị hại: **Tsen Vĩnh H** – sinh năm: 1992 (đã chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại:

Ông **Tsen A T**, sinh năm: 1964.

Địa chỉ: ấp 2, xã T, huyện Đ, tỉnh ĐN (có mặt).

Người bào chữa:

Luật sư **Nguyễn Đăng T** – Đoàn luật sư Thành phố H bào chữa cho bị cáo Trần Đức T (có mặt).

"NỘI DUNG VỤ ÁN":

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 21 giờ ngày 21/10/2018, Tsen Vĩnh H cùng với Nguyễn Văn H đi đến quán gỏi vịt của Trần Đức T tại địa chỉ 12 Phan Văn Chiêu, Phường 8, Quận G để mua tiết canh nhưng T không bán (do trước đây đã H lần H đến quán ăn uống rồi gây sự) nên H và H bỏ đi. Đến khoảng 01 giờ ngày 22/10/2018, H và H trở lại quán của T để gây sự, H ngồi bên bàn cách T khoảng 03 -04m quan sát, H vào bên trong gặp T hỏi mua tiết canh nhưng T bảo "anh em mình không hợp nhau, buôn bán làm gì". Sau vài câu nói qua lại, H dùng chân đạp lên vai phải của T làm T té ngã. Cùng lúc Hiến bước đến xe đặt quầy chế biến lấy con dao chặt thịt khoảng 41,5cm xông vào nhà tham gia đánh T. Lúc này, H vẫn tiếp tục lao vào dùng tay và chân đánh kẹp cổ T, T chụp lấy con dao Thái Lan dài khoảng 23cm trên bàn đâm 02 nhát trúng đùi và vai H gây thương tích. T bị H đẩy ngã về hướng H, H giơ dao lên định chém T những bị T ngã trúng người nên không chém trúng. Vợ T từ bên trong buồng ngủ nghe ồn ào nên chạy ra can ngăn, T giằng co và chụp được tay cầm dao của H và kéo H ngã xuống đất. T cúi xuống tấn công lại và dùng dao đâm vào vùng sườn phải của H 01 nhát, H cùng dùng tay tấn công T. Hai bên giằng co ra đến sân quán, H lấy chiếc ghế gỗ đánh vào vùng lưng của T, khi ra đến trước của quán thì T tước được con dao trên tay H. Sau đó H và H lên 02 xe gắn máy bỏ đi được 75m thì H bị ngã xuống đường bất tỉnh. H và H được mọi người đưa vào Bệnh viện G cấp cứu nhưng H đã tử vong trước khi vào Bệnh viện. Đến 05 giờ 50 phút ngày 22/10/2018, T đến Công an xã Xuân Thới Sơn, huyện Hóc Môn đầu thú.

Kết luận giám định pháp y tử thi số 921-18/KLGĐ-PY ngày 20/12/2018 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận Tsen Vĩnh H chết do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng gan, đứt tĩnh mạch của ngoài

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

gan, đứt cuống túi mật và thủng động mạch bụng. Nồng độ cồn trong máu 139,89mg/100ml.

Ngày 11/01/2019, Phòng kỹ thuật Hình sự có văn bản số 136/CV-PC09DD4 giải thích pháp y đối với vết thương của nạn nhân Tsen Vĩnh H: Vết thương ở liên sườn 10 trên đường nách trước bên phải do vật sắc nhọn gây ra theo cơ chế đâm. Con dao Thái Lan (lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 11,5cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng nhất 2cm, cán bằng gỗ) như cơ quan điều tra thu giữ là vật sắc nhọn có thể gây ra vết thương nêu trên.

Ngày 11/12/2018, Trung tâm Pháp y sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh có kết luận giám định pháp y về thương tích số 1009/TgT.18 đối với Nguyễn Văn H kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0,6%. Tất cả các thương tích không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Vật chứng thu giữ:

- 01 con dao dài khoảng 23cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng sáng dài khoảng 11,5cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng gỗ;

- 01 con dao dài khoảng 41,5cm lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 30cm, bản rộng khoảng 6,5cm; cán dao kim loại;

- 01 áo thun màu trắng, đỏ của bị cáo T;

- 01 mẫu máu nạn nhân Tsen Vĩnh H; - 03 dấu vết hiện trường.

- 01 chiếc xe gắn máy biển số 59S2-31117, SK RP8M77510EV200133; SM: M779M5001073 nhãn hiệu piaago.

Về dân sự: Ông Tsen A T1 (cha ruột của nạn nhân), yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 231.105.000 đồng bao gồm chi phí mai táng là 81.105.000 đồng và 150.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần do tính mạng bị xâm phạm. Bà Phạm Thị Nguyệt (vợ của bị cáo) đã bồi thường số tiền 50.000.000 đồng cho gia đình nạn nhân.

Bản Cáo trạng số 70/CTr-VKS-P2, ngày 13/2/2019 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Trần Đức T về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Điều 126 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Hành vi của bị cáo Trần Đức T đã dùng dao phòng vệ chống trả sự tấn công của bị hại khi cầm dao và đã đâm trúng vào vùng sườn bên phải của bị hại, dẫn đến tử vong.Như vậy có đầy đủ căn cứ pháp lý kết luận bị cáo Trần Đức T đã phạm vào tội: "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Khoản 1 Điều 126 Bộ

luật Hình sự 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 12 tháng tù đến 18 tháng tù.

Đối với phần bồi thường thiệt hại và xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất tội danh và điều khoản truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo theo Khoản 1 Điều 126 Bộ luật Hình sự 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo như: sau khi phạm tội đã ra tự thú, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, gia đình hoàn cảnh khó khăn, gia đình đã khắc phục một phần hậu quả.

Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

"NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN":

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên - Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Luật sư, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp và phù hợp với các quy định của pháp luật.

Về nội dung vụ án:

Vào lúc 01 giờ 00 phút ngày 22/10/2018, Nguyễn Văn H và Tsen Vĩnh H đến quán cháo vịt của bị cáo Trần Đức T để mua mồi nhậu thì xảy ra mâu thuẫn, H đã dùng chân đạp vào người bị cáo T làm bị cáo té ngã, và sau đó dùng ghế đánh bị cáo, tiếp đến bị hại H xong vào nhà cầm dao, dùng tay chân kẹp cổ bị cáo T. Qúa trình xô xát đánh nhau bị cáo một tay chụp lấy con dao trên bàn đâm H một nhát vào vùng sườn phải. Hậu quả làm nạn nhân Tsen Vĩnh H tử vong.

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Kết luận giám định pháp y tử thi số 921-18/KLGĐ-PY ngày 20/12/2018 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận Tsen Vĩnh H chết do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng gan, đứt tĩnh mạch của ngoài gan, đứt cuống túi mật và thủng động mạch bụng. Nồng độ cồn trong máu 139,89mg/100ml.

Như vậy, xuất phát từ hành vi người bị hại Tsen Vĩnh H và đối tượng Nguyễn Văn H dùng tay, chân, dao tấn công, đánh gây thương tích cho bị cáo nên bị cáo Trần Đức T đã giật dao đâm nạn nhân 01 nhát, hậu quả làm nạn nhân tử vong . Với các hành vi đó, đã có đủ căn cứ pháp lý kết luận bị cáo Trần Đức T đã phạm vào tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", tội phạm và hình phạt được quy định trừng trị tại Điều 126 Bộ luật Hình sự 2015.

Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến tình hình quản lý trật tự, trị an xã hội. Xét thấy, trong vụ án này khi bị nạn nhân dùng dao tấn công vay đánh, bị cáo đã tự vệ bằng cách dùng dao để chống trả, đâm nạn nhân tử vong, gây ra hậu quả nghiêm trọng. Do đó, khi lượng hình cần áp Khoản 1 của Điều luật viện dẫn để quyết định hình phạt đối với bị cáo một mức án đủ nghiêm, nhằm đáp ứng và phục vụ tốt công tác đấu tranh phòng chống tội phạm, đồng thời nêu gương phòng ngừa chung.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét cho bị cáo một số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cụ thể như sau: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, sau khi gây án đã đến cơ quan có thẩm quyền để đầu thú. Ngoài ra, hoàn cảnh gia đình bị cáo hết sức khó khăn, là lao động chính trong gia đình, đồng thời gia đình bị cáo cũng đã bồi thường số tiền 50 triệu đồng cho gia đình nạn nhân. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015, nghĩ cần xem xét chiếu cố phần hình phạt mà đáng lẽ ra bị cáo phải chịu.

Xét lập luận của Luật sư bào chữa cho bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là có căn cứ, cần chấp nhận để xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Về phần dân sự:

Tại phiên tòa ông Tsen A T1 – đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường tổng cộng 231.105.000 đồng bao gồm chi phí mai táng là 81.105.000 đồng và 150.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần do tính mạng bị xâm phạm.

Hội đồng xét xử xét thấy, đối với yêu cầu bồi thường chi phí mai táng 81.105.000 đồng là có căn cứ, cần chấp nhận buộc bị cáo bồi thường cho bị hại.

Đối với yêu cầu bồi thường 150.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần, xét thấy trong vụ án này người bị hại cũng có lỗi nên căn cứ vào Khoản 2 Điều 591 Bộ luật Dân sự 2015, Hội đồng xét xử buộc bị cáo bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho đại diện hợp pháp của người bị hại là 60 tháng lương tối thiểu x 1.390.000 đồng = 83.400.000 đồng.

Như vậy tổng cộng bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại là 164.505.000 đồng – 50.000.000 đồng (gia đình bị cáo Trần Đức T đã tự nguyện bồi thường) = 114.505.000 đồng

Về xử lý vật chứng:

- 01 con dao dài khoảng 23cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng sáng dài khoảng 11,5cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng gỗ;

- 01 con dao dài khoảng 41,5cm lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 30cm, bản rộng khoảng 6,5cm; cán dao kim loại;

- 01 áo thun màu trắng, đỏ của bị cáo T;

- 01 mẫu máu nạn nhân Tsen Vĩnh H; - 03 dấu vết hiện trường.

Toàn bộ vật chứng trên là công cụ phương tiện phạm tội có liên quan đến vụ án, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 chiếc xe gắn máy biển số 59S2-31117, SK RP8M77510EV200133; SM: M779M5001073 nhãn hiệu piaago. Đây là tài sản của bị cáo Trần Đức T, không liên quan đến vụ án cần giao trả lại cho bị cáo.

Về phần án phí: bị cáo phải chịu trách nhiệm nộp án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Khoản 1 Điều 126; Điểm b, s, Khoản 1 Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015:

Tuyên bố bị cáo **Trần Đức T** đã phạm vào tội: "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". Xử phạt bị cáo **Trần Đức T: 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày: 22/10/2018.

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015; Căn cứ Điều 584; Khoản 1, Khoản 2 Điều 591 Bộ luật Dân sự 2015:

Buộc bị cáo **Trần Đức T** bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại số tiền: **114.505.000 đồng,**

Căn cứ các Điểm a Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015; Điểm a, c Khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015:

Tịch thu tiêu hủy đối với: 01 con dao dài khoảng 23cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng sáng dài khoảng 11,5cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng gỗ; 01 con dao dài khoảng 41,5cm lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 30cm, bản rộng khoảng 6,5cm; cán dao kim loại;01 áo thun màu trắng, đỏ của bị cáo T; 01 mẫu máu nạn nhân Tsen Vĩnh H; 03 dấu vết hiện trường.

- Giao trả lại cho bị cáo Trần Đức T: 01 chiếc xe gắn máy biển số 59S231117, SK RP8M77510EV200133; SM: M779M5001073 nhãn hiệu piaggio. (Theo biên bản giao nhận tang tài vật số 178/19 ngày 20/2/2019 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh)

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 5.725.250 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo để xin Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án.

FDVN LAW FIRM

Nơi nhận:
- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.H; (1)
- VKSND TP. H; (3)
- Cục THA DS; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Trại giam; (1)
- Bị cáo; (1)
- THA HS; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. H; (1)
- Luật sư; (01)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (4)(22)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký và đóng dấu)
Huỳnh Anh Kiệt

FDVN LAW FIRM

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

Bản án số: 91/2019/HS-ST
Ngày: 28/3/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán -Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Thanh Mai
2. Bà Lê Thị Xuân Lang

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm–Thư ký Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Lệ Thanh -Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2019/HSSTngày 15/01/2019theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số920/2019/QĐST-HSngày 15/3/2019 đối với bị cáo:

Dương Đức L; giới tính: Nam; sinh năm: 1980; tại tỉnh TV; Nơi ĐKNKTT: thôn BT, xã PM, huyện BGM, tỉnh BP; Nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 03/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Khơme; tôn giáo: không; con ông Dương Thiên a, sinh năm1960 và bà Trương Thị Mỹ b, sinh năm 1957; vợ: Lê Thị c; con: có 02 con (con lớn sinh năm 2006, con nhỏ 2008); tiền án, tiền sự: không.

- Nhân thân: Ngày 05/8/2011, bị Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 (hai) năm tù về tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức" tại bản án số 144/2011/HSST. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/7/2012.

- Bị bắt, tạm giam từ ngày 20/9/2018(có mặt)

Những người tham gia tố tụng:

+ Bị hại: Anh Nguyễn Đình H, sinh năm 1981 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1959 (có mặt) và bà Huỳnh Thị Bích L, sinh năm 1961 (có mặt) - là cha, mẹ ruột ông Nguyễn Đình H; Thường trú: 194/48B BĐ, Phường 24, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: 192 đường 55CL, phường CL, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh.

+ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Trẻ Nguyễn Ngọc Tú V, sinh năm 2016.

2. Trẻ Nguyễn Tấn P, sinh năm 2017.

Do chị Đặng Thị Kiều T là mẹ ruột của trẻ Nguyễn Ngọc Tú V và trẻ Nguyễn Tấn Plà giám hộ; địa chỉ: 192 đường 55CL, phường CL, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

3. Trẻ Nguyễn Khánh N, sinh năm 2007.

Do chị Võ Thị Kim I, sinh năm 1988 là mẹ ruột trẻ Nguyễn Khánh Ngọc làm giám hộ; địa chỉ: 125/150B DBT, Phường 1, Quận U, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

4. Ông LVP, sinh năm 1986; địa chỉ: 78/6U LVB, phường TTT, Quận R, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

+ Người làm chứng:

1. Ông VHV, sinh năm 1994; địa chỉ: 50/25 LL, phường TT, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2. Ông NTT, sinh năm 1985; địa chỉ: 538/107/8J Đoàn Văn Bơ, Phường 14, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

3. VMK, sinh năm 1992; địa chỉ: 212 LPH, phường CL, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

4. Ông TATT, sinh năm 1992; Địa chỉ: 90 đường TML, phường TML, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20/9/2018, L điều khiển xe đầu kéo biển số 51D - 182.xx kéo rơ moóc biển số 51R - 197.xx chở 02 container loại 20 feet lưu thông trên đường NTĐ (theo H từ cảng CL về vòng xoay MT, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh),

trên làn đường bên trái sát dải phân cách ở phần đường dành cho xe ô tô lưu thông. Khi đến giao lộ đường NTĐ - Đường 35CL, phường CL, Quận O, trong lúc dừng đèn đỏ thì L nhìn thấy anh Nguyễn Định H dừng xe gắn máy biển số 54S5 – 42xx trước đầu xe ô tô của L (bút lục 77). Khi đèn xanh bật lên anh H không điều khiển xe đi mà đứng nhìn L và tay chỉ lên tín hiệu đèn giao thông. L bấm còi liên tục ra hiệu kêu anh H dời xe đi thì bất ngờ anh H xông đến cửa bên tài xế, đứng trên bục lên xuống của cabin xe ô tô và dùng dao (loại dao xếp bằng kim loại dài 15,5 cm, mũi nhọn) đâm 01 nhát trúng vào sau mang tai bên trái của L (bút lục 76, 79). Tiếp đó, anh H bước xuống đất mở cửa xe ô tô rồi xông lên nắm cổ sau gáy của L kéo xuống xe và dùng dao đâm tiếp 01 nhát trúng vào ngực của L, L vừa lao xuống xe theo lực kéo của anh H, vừa chụp lấy con dao (dài khoảng 33cm, cán màu nâu đen, mũi nhọn) để trên cánh cửa xe ô tô cầm trên tay phải. Lúc này, L và anh H đứng đối diện và ôm giằng co với nhau, tay trái L ôm cổ anh H, tay phải cầm dao đưa về phía trước đâm ngược lại trúng vào phía lưng phải của anh H 01 nhát (bút lục 81, 82). Anh H tiếp tục dùng dao đâm một nhát trúng vào hông trái của L, L cũng cầm dao đâm lại 01 nhát trúng vào vùng lưng trái của anh H (bút lục 79, 41). Sau đó, L lên cabin xe ô tô cất dao rồi bước xuống xe ngồi ôm bụng, còn anh H đi tới đi lui được vài bước thì gục xuống đường cạnh xe gắn máy của anh H và tử vong tại hiện trường (bút lục 76).

Trong lúc anh H và L đánh nhau, người dân xung quanh hiện trường đã điện thoại báo tin cho Cảnh sát 113 Công an Thành phố Hồ Chí Minh và Cảnh sát 113 điện thoại báo tin cho Công an phường CL, Quận O. Nhận được tin báo, khoảng 18h35' cùng ngày, Công an phường CL đã kịp thời có mặt để bảo vệ hiện trường, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với L và sau đó đưa L đi cấp cứu tại Bệnh viện Quận O.

Tại Cơ quan điều tra, L khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 842-18/KLGĐ-PY ngày 19/11/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận (bút lục 40): Nguyên nhân chết của Nguyễn Định Hà do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng phổi phải.

- Cơ chế hình thành dấu vết thương tích trên tử thi:

*Vết thương vùng lưng phải, kích thước 3,5 x 1,2 cm do vật sắc nhọn gây nên theo cơ chế đâm. Vết thương có chiều H từ sau ra trước, hơi chếch từ phải sang trái và từ dưới lên.

*Vết thương vùng lưng trái, kích thước 1,4 cm x 0,5 cm do vật sắc nhọn gây nên theo cơ chế đâm. Vết thương có chiều H từ trái sang phải, từ sau ra trước.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 938/TgT.18 ngày 13/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận thương tích của L như sau (bút lục 52-54):

- Vết thương thấu ngực gây thủng da, tràn máu màng phổi phải, đã được điều trị phẫu thuật đặt ống dẫn lưu, khâu vết thương, hiện còn:

*Một sẹo đâm tại vùng cạnh ức phải kích thước 1,5x0,3 cm.

*Một sẹo dẫn lưu tại vùng dưới nách phải kích thước 03 x 01cm.

- Hình ảnh dày dính nhẹ màng phổi vùng đáy trên phim chụp cắt lớp điện toán.

Có tỷ lệ 19% (mười chín phần trăm). Thương tích do vật sắc nhọn tác động gây ra.

- Đa vết thương phần mềm đã được điều trị hiện còn:

*Một sẹo tại cổ trái vùng sau tai kích thước 1,7 x 0,1 cm

*Một sẹo tại ngực trái đường nách sau kích thước 3,5 x 0,15 cm

*Tình trạng ổn định, có tỷ lệ 02% (hai phần trăm). Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra. Cộng lùi các tỉ lệ trên sẽ ra tỉ lệ 22,2%, làm tròn sẽ là 22%. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 22% (hai mươi hai phần trăm).

+ Vật chứng thu giữ gồm: (kèm theo Bản kê vật chứng)

+ Về dân sự: ông NVĐ (cha của bị hại Nguyễn Đình H) là đại diện gia đình bị hại yêu cầu bồi thường chi phí mai táng 50.000.000 đồng, tiền cấp dưỡng cho 03 người con của anh H đến khi trưởng thành 18 tuổi là 1.692.000.000 đồng và tiền tổn thất tinh thần là 780.000.000 đồng. Tổng cộng là 2.522.000.000 đồng. Hiện L chưa bồi thường.

Tại bản cáo trạng số 453/CT-VKS-P1 ngày 29/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo L về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Khoản 1 Điều 126 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố, trình bày lời luận tội, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Khoản 1 Điều 126; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt bị cáo L mức án từ 12 đến 18 tháng tù.

Ý kiến của đại diện hợp pháp của bị hại, ông Nguyễn Đình H đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Về nguyên nhân xảy ra vụ án phải có lý do mâu thuẫn xảy ra giữa bị cáo và H, nếu bị cáo không mở cửa xe ô tô cầm dao xông ra để tấn công thì H không thể đâm được nên chính bị cáo có hành vi tấn công con tôi chứ không phải H vô cơ tấn công bị cáo và bị cáo chống trả với tư thế như bị cáo L khai ở Tòa án. Ngoài ra, trong giai đoạn điều tra tôi có đề nghị trích xuất camera giao thông tại khu vực Ngã 4 xảy ra vụ án để xem xét diễn biến vụ án có đúng như lời khai của bị cáo L hay không. Đề nghị xét xử bị cáo nghiêm theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của bà Đặng Thị Kiều T: Đề nghị Hội đồng xét xử xét xử bị cáo nghiêm theo quy định của pháp luật vì bị cáo tước đoạt tính mạng của anh H là lao động chính trong gia đình để nuôi dưỡng 02 con còn rất nhỏ vàcó 01 cháu bị bệnh động kinh nên buộc bị cáo phải bồi thường thỏa đáng.

Bị cáo L không tranh luận, chỉ đề nghị được hưởng sự khoan hồng của pháp luật để có cơ hội sớm chấp hành xong bản án, hòa nhập xã hội để lao động và chăm sóc các con còn nhỏvà mẹ già bị bệnh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa, bị cáo L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố, cụ thể:

Vào khoảng 18h30’ ngày 20/9/2018, trong lúc điều khiển xe đầu kéo biển số 51D-182.xx kéo rơ moóc chở hàng dừng đèn đỏ tại ngã tư đường Nguyễn Thị Định - Đường 35CL, Quận 2 thì anh H dừng xe gắn máy trên làn đường ô tô trước đầu xe bị cáo điều khiển trên. Khi đèn xanh bật lên, anh H không chạy xe đi nên bị cáo bấm còi thì anh H đứng quay lại nhìn và tay chỉ lên tín hiệu đèn giao thông nên bị cáo bấm còi liên tục. Bất ngờ, anh H xông đến nhảy lên bục lên xuống cabin xe ô tô bên tài và dùng dao đâm 01 nhát vào sau mang tai bên trái của bị cáo. Tiếp đó, anh H mở cửa xe ô tô rất nhanh rồi nhảy lên nắm cổ sau gáy bị cáo kéo xuống xe và đâm tiếp 01 nhát trúng vào ngực bị cáo. Trong lúc lao xuống xe theo lực kéo của anh H, bị cáo chụp lấy con dao để trên

cánh cửa xe ô tô bằng phải. Lúc này, bị cáo và anh H đứng đối diệnôm giằng co với nhau, tay trái bị cáo ôm cổ anh H, tay phải cầm dao đưa về phía trước đâm ngược lại trúng vào phía lưng phải của anh H 01 nhát,anh H tiếp tục dùng dao đâm một nhát trúng vào bên hông bị cáo và bị cáo cũng cầm dao đâm ngược lại 01 nhát trúng vào vùng lưng trái của anh H. Sau đó, bị cáo lên cabin xe ô tô cất dao rồi bước xuống xe ngồi ôm ngực, còn anh H đi tới đi lui được vài bước thì gục xuống đường cạnh xe gắn máy của anh H.

Xét, theo bản kết luận giám định pháp y tử thi số 842-18/KLGĐ-PY ngày 19/11/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh (bút lục 40), kết luận:

- Nguyên nhân chết của Nguyễn Định H là do sốc mất máu không hồi phục do vết thương đâm thủng phổi phải.

- Cơ chế hình thành dấu vết thương tích trên tử thi:

*Vết thương vùng lưng phải, kích thước 3,5 x 1,2 cm do vật sắc nhọn gây nên theo cơ chế đâm. Vết thương có chiều H từ sau ra trước, hơi chếch từ phải sang trái và từ dưới lên.

Vết thương vùng lưng trái, kích thước 1,4 cm x 0,5 cm do vật sắc nhọn gây nên theo cơ chế đâm. Vết thương có chiều Htừ trái sang phải, từ sau ra trước.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 938/TgT.18 ngày 13/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của Lnhư sau: (bút lục 52-54):

- Vết thương thấu ngực gây thủng da, tràn máu màng phổi phải, đã được điều trị phẫu thuật đặt ống dẫn lưu, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo đâm tại vùng cạnh ức phải kích thước 1,5 x 0,3cm.

+ Một sẹo dẫn lưu tại vùng dưới nách phải kích thước 3 x 01cm.

+ Hình ảnh dày dính nhẹ màng phổi vùng đáy trên phim chụp cắt lớp điện toán.

Có tỷ lệ 19 %. Thương tích do vật sắc nhọn tác động gây ra.

- Đa vết thương phần mềm đã được điều trị hiện còn:

+ Một sẹo tại cổ trái vùng sau tai kích thước 1,7 x 0,1 cm

+ Một sẹo tại ngực trái đường nách sau kích thước 3, 5 x 0, 15 cm

+ Tình trạng ổn định. Có tỷ lệ 02%.

Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra. Cộng lùi các tỉ lệ trên sẽ ra tỉ lệ 22,2%, làm tròn sẽ là 22%. Tỉ lệ tổn thương cơ thể co thương tích gây nên hiện tại là 22%.

Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo L tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay về cơ bản phù hợp với: biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thực nghiệm điều tra, các biên bản (khám nghiệm hiện trường, tạm giữ đồ vật - tài liệuvà niêm phong vật chứng), lời khai người làm chứng; cũng như thương tích bị cáo gây ra cho bị hại và thương tích của bị cáo do bị hại gây ra phù hợp với hung khí gây án thu giữ với cơ chế và chiều H hình thành vết thương (thể hiện tại các bản kết luận giám định pháp y tử thi, bản kết luận giám định – kèm bản ảnh) cùng các tài liệu, biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan điều tra đã thu thập có tại hồ sơ vụ án.

Đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 18h30' ngày 20/9/2018, tại ngã tư đường NTĐ-Đường 35CL, phường CL, Quận O, Thành phố Hồ Chí Minh do xảy ra mâu thuẫn trong lúc điều khiển phương tiện dừng đèn đỏ tham gia giao thông nên anh Nguyễn Đình H đã vô cơ sử dụng 01 con dao xếp bằng kim loại dài 15,5cm, mũi nhọn tấn công đâm vào mang tai trái của L. Sau đó, anh H mở cửa xe ô tô đầu kéo biển số 51D – 182.xx xông lên dùng tay trái nắm cổ phía sau gáy của L kéo xuống, tay phải cầm dao đâm một nhát vào ngực và hông trái của L (gây đa thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 22%). Trong lúc bị anh H kéo xuống xe, đã chụp lấy 01 con dao cán gỗ màu nâu đen dài 32,5cm (lưỡi bằng kim loại dài 18,8cm mũi nhọn) trong tư thế đứng đối diện với anh H, tay phải cầm dao đưa về phía trước đâm ngược lại 02 nhát trúng vào phía sau lưng phải và lưng trái của anh H gây ra thương tích mà hậu quả làm anh H tử vong.

Hành vi phạm tội của bị cáo L là nguy hiểm cho xã hội, mặc dù anh H có hành vi trái pháp luật đã cấu thành tội phạm khi vô cớ sử dụng 01 con dao xếp là hung khí tấn công gây thương tích cho bị cáo với tỷ lệ thương tích là 22% và pháp luật cho phép bị cáo L được quyền phòng vệ. Nhưng bị cáo L lại sử dụng 01 con dao 01 con dao dài 32,5cm (lưỡi bằng kim loại dài 18,8cm mũi nhọn) để phòng vệ và chống trả quá mức cần thiết, mà hậu quả đã tước đoạt tính mạng của anh Nguyễn Định H nên phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 2 Điều 22 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Bị cáo L là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng khi bị tấn công bất ngờ, bị cáo vẫn phạm tội với lỗi cố ý gián tiếp.

Như vậy, với hậu qua gây ra trong vụ án là nghiêm trọng, tước đoạt trái phép tính mạng của 01 người và hành vi của bị cáo L đã phạm vào tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", tội phạm và hình phạt được quy định theo Khoản 1 Điều 126 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xét về nhân thân: Năm 2011, bị cáo L đã từng bị xét xử về tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức". Mặc dù lần phạm tội này đã được đương nhiên xóa án tích nên không coi là tiền án để xác định tái phạm, tái phạm nguy hiểm nhưng cũng cần lưu ý khi quyết định hình phạt. Để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, về hình phạt đặt ra phải nghiêm, cần có một thời gian cách ly xã hội mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo nói riêng và công tác đấu tranh phòng chống tội phạm chung. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét: tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn, hối cải; bị cáo là người dân tộc Khơme thuộc thanh phần lao động nghèo, gia đình có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế, là lao động chính nuôi con còn nhỏ. Để nhắc giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt đáng ra phải chịu theo quy định tại Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

+ Về thủ tục tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: các Cơ quan tiến hành tố tụng (Cơ quan CSĐT Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh) và người tiến hành tố tụng (Điều tra viên, Kiểm sát viên); đã thực hiện các quyết định tố tụng và hành vi tố tụng đúng về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự và bị cáo thừa nhận không bị bức cung, ép cung, mớm cung, nhục hình và không có khiếu nại trong các giai đoạn tiến hành tố tụng; nên đều hợp pháp.

+ Về trách nhiệm dân sự: Theo quy định tại Điều 676 Bộ luật dân sự 2015 về hàng thừa kế thì hàng thừa kế thứ nhất của anh Nguyễn Đình H (đã chết), bao gồm: ông NVĐ và bà HTBL (là cha, mẹ ruột bị hại); trẻ NKN, sinh ngày 21/9/2007 (là con ruột anh Nguyễn Đình Hvà chị Võ Thị Kim I – đã ly hôn theo Quyết định thuận tình ly hôn của Tòa án); trẻ Nguyễn Ngọc Tú V, sinh ngày 31/3/2016 và trẻ Nguyễn Tấn P, sinh ngày 07/4/2017 (là con chung của anh Nguyễn Đình H chung sống như chồng với chị Đặng Thị Kiều T).

Trong giai đoạn điều tra, ông NVĐ đại diện gia đình bị hại cầu bị cáo bồi thường chi phí mai táng 50.000.000 đồng, tiền cấp dưỡng cho 03 người con của anh H đến khi

18 tuổi với số tiền là 1.692.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 780.000.000 đồng. Tổng cộng là 2.522.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, giữa bị cáo với ông Nguyễn Văn H, chị Đặng Thị Kiều Tthỏa thuận: Bị cáo có trách nhiệm bồi thường khoản tiền chi phí mai tang là 50.000.000 đồng; cấp dưỡng hàng tháng cho các trẻ Nguyễn Ngọc Tú V và Nguyễn Tấn P, mỗi tháng 03 triệu đồng/trẻ.

Xét, sự thỏa thuận nêu trên là tự nguyện, mức và phương thức bồi thường phù hợp với quy định của pháp luật tại khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự, các Điều 584, 585, 586 và Điều 591 Bộ luật dân sự 2015; nên ghi nhận.

Đối với khoản tiền tổn thất về tinh thần: ông NVĐ và chị T yêu cầu bồi thường 500.000.000 đồng và thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng cho trẻ NKN thay anh NVĐ mỗi tháng 1.500.000 đồng. Bị cáo L đồng ý bồi thường nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về mức bồi thường và cấp dưỡng cho trẻ NKN theo quy định của pháp luật vì bị cáo có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế, có 02 con còn nhỏ và mẹ già bị tai biến.

Xét, về mức bồi thường về tổn thất về tinh thần: Căn cứ Khoản 2 Điều 591 Bộ luật Dân sự 2015 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 H dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Hội đồng xét xử xét, bị hại Nguyễn Đình H, sinh năm 1981 (đã chết), có cha mẹ đã lớn tuổi và 03 con còn nhỏ nên ấn định mức bồi thường về tổn thất tinh thần mức cao nhất theo quy định của pháp luật là 100 tháng lương cơ sở là 1.390.000 đồng/tháng x 100 tháng = 139.000.000 đồng (Mức lương cơ sở theo quy định tại Nghị định số 72/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ).

Đối với nghĩa vụ cấp dưỡng thay cho anh Nguyễn Đình H có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 74/QĐST-HNGĐ ngày 29/6/2009 của Tòa án nhân dân huyện Dĩ An, tỉnh Bình Dương đối với trẻ Nguyễn Khánh Ngọc, sinh năm 2007:

Xét về độ tuổi, nhu cầu thiết yếu hàng tháng của trẻ NKN và khả năng thực tế của bị cáo; buộc bị cáo Nguyễn Đình H cấp dưỡng hàng tháng cho trẻ NKN, mỗi tháng 1.500.000 đồng/tháng.

Do đó, buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tính mạng cho đại diện hợp pháp của bị hại tổng cộng là 189.000.000 đồng. Thi hành một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Bị cáo L có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi các trẻ:

- NKN, sinh ngày 21/9/2007 (do chị Võ Thị Kim Ilàm giám hộ), mỗi tháng 1.500.000 đồng;

- Nguyễn Ngọc Tú V, sinh ngày 31/3/2016 và Nguyễn Tấn P, sinh ngày 07/4/2017 (do chị Đặng Thị Kiều Tlàm giám hộ), mỗi tháng 1.500.000 đồng.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền vào ngày 10 tây hàng tháng, lần lượt cho đến khi các trẻ Nguyễn Tấn P, Nguyễn Ngọc Tú V và NKN trưởng thành đủ 18 tuổi.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, xét:

- 01 con dao dài 32,5cm lưỡi dao bằng kim loại màu trắng; 01 con dao xếp bằng kim loại dài 15,5cm, mũi nhọn; 02 cục bông gòn không rõ hình dạng kích; 01 vỏ nhựa màu xám có kích thước 20x3cm; 01 áo sơ mi tay ngắn sọc carô màu tím(do anh VHVgiao nộp); là phương tiện gây án và đồ vật không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy toàn bộ.

- 01 bật lửa hiệu Zippo màu bạc kích thước 5.8 x 3,8cm và 01 điện thoại di động màu đen có kích thước 11,5x5cm, là tài sản cá nhân không liên quan tội phạm nên trả lại cho bị cáo.

+ Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, buộc mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo L phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

+ Căn cứ vào Khoản 1 Điều 126; điểm s Khoản 1và Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt: bị cáo L: 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày 20/9/2018.

+ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Khoản 1 Điều 42 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586 và Điều 591 của Bộ luật dân sự 2015.

Buộc bị cáo L có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tính mạng bị hại cho các ông, bà NVĐvà HTTL (là đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Đình H) tổng cộng là

189.000.000đ (một trăm tám mươi chín triệu đồng). Thi hành một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Buộc bị cáo L có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi các trẻ:

- Nguyễn Tấn P, sinh ngày 07/4/2017 và Nguyễn Ngọc Tú V, sinh ngày 31/3/2016 (do chị Đặng Thị Kiều T làm giám hộ), mỗi tháng 1.500.000 đồng.

- NKN, sinh ngày 21/9/2007 (do chị Võ Thị Kim Ilàm giám hộ), mỗi tháng 1.500.000 đồng;

- Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền vào ngày 10 tây hàng tháng, lần lượt cho đến khi các trẻ Nguyễn Tấn P, Nguyễn Ngọc Tú V và NKN trưởng thành đủ 18 tuổi.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao dài 32,5cm lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có chiều dài 18,8cm, bản lưỡi chổ rộng nhất 2,8cm. Trên mặt lưỡi có chữ KIWI BRAND MADE IN THAILAND, trên mặt lưỡi dao không có chữ có dinh chất màu đỏ; 01 con dao xếp bằng kim loại dài 15,5cm, mũi nhọn lưỡi dao bằng kim loại dài 6,6cm, bản lưỡi chỗ rộng nhất 1,7cm. Cán dao bằng kim loại, ở phần giữa mặt ngoài cán có chữ M. Trên con dao có dính một số chấm màu đỏ; Dấu vết sinh học tại vị trí số (8): 02 cục bông gòn không rõ hình dạng kích thước. Trên mặt hai cục bông có dính chất màu vàng; 01 vỏ nhựa màu xám có kích thước (19,8x0,3cm), một đầu bằng, một đầu vát. Trên một mặt củavỏ nhựa gần đầu vát có vệt màu nâu đỏ; 01 áo sơ mi tay ngắn sọc carô xanh đen bạc màu, thân áo dài 82,5cm, rộng ngang ngực 56,5cm, cổ áo có mạc ghi chử Khataco sizw L. Tại vị trí dưới cách nút áo thứ 4 từ trên cổ áo xuống khoảng 1cm có một vết rách dài khoảng 1,5cm, vị trí cách đường ráp thân áo trái vào 3cm và đường ráp nách áo trái xuống phía dưới 10,5cm có vết rách dài 1,7cm. Xung quanh hai vị trí vết rách và phần cổ áo phía bên trái có dinh chất màu nâu đỏ.

Trả lại cho bị cáo L: 01 bật lửa hiệu Zippo màu bạc kích thước 5.8 x 3,8cm và 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh đen có kích thước (11,5x5cm), trên bàn phím có vết màu nâu đã khô.

(Vật chứng theo các biên bản giao nhận tang tài vật số 172/19 ngày18/02/2019của Cục thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

+ Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) và án phí dân sự sơ thẩm là 9.450.000đ (chín triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng). Nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo L chưa thi hành đầy đủ các khoản tiền bồi thường thiệt hại về tính mạng và cấp dưỡng theo mức nêu trên thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi bằng 50% mức lãi xuất giới hạn theo quy định tại thời điểm thanh toán, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được tống đạt hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao tại TP. HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Trại giam; (2)
- Bị cáo; - (1)
Người liên quan - (5)
THA HS; (2)
- Phòng PC 53 -CA Tp. HCM; (2)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (4)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Tuấn Anh

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

BẢN ÁN 35/2018/HSPT NGÀY 22/01/2018 VỀ TỘI GIẾT NGƯỜI DO VƯỢT QUÁ GIỚI HẠN PHÒNG VỆ CHÍNH ĐÁNG

Ngày 22 tháng 01 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 632/2017/TLPT-HS ngày 13 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Minh H1 do người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2017/HS-ST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

Bị cáo có liên quan đến kháng cáo: Nguyễn Minh H1, sinh năm 1958 tại Campuchia; Thường trú tại: Đội 5, Hợp tác xã P, xã V (Nay là Khu phố 6, thị trấn Võ Xu), huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; Trình độ học vấn: Lớp 6/12; Nghề nghiệp: Bác sĩ; Con ông Nguyễn Văn Q (chết) và bà Nguyễn Thị L (Chết); Vợ Nguyễn Thị H2 (đã ly hôn), có 04 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giam từ ngày 29/3/2017 đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại có kháng cáo: Bà Đoàn Thị Phương A, sinh năm 1968. Trú tại 180A, Tổ 79, ấp 14, Tonle Basec, Chamcamon, Phnom Penh, Campuchia; Hiện tạm trú tại tỉnh Sêm Riệp, Campuchia – Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của người bị hại: Luật sư Nguyễn Văn V thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra còn có 01 người đại diện hợp pháp của người bị hại và 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 1992, Nguyễn Minh H1 ly hôn với chị Nguyễn Thị H2, giao 4 con và toàn bộ tài sản chung cho chị H2 quản lý. Sau khi ly hôn, H1 nghe tin Lê Văn M là anh em

kết nghĩa với H1 đến ở chung nhà với chị H2, không cho con của H1 đi học và đòi bán nhà nên tối ngày 04/12/1993, H1 điều khiển xe mô tô Vespa đến ngũ ở nhà chị Huỳnh Thị V, cách nhà chị H2 khoảng 200 mét. Đến 4 giờ sáng ngày 05/12/1993, H1 thức dậy và nói với chị V là: "đi công chuyện" rồi điều khiển xe Vespa đến dựng ngoài đường, rồi đi bộ vào đứng trước cửa nhà gọi chị H2 và anh M ra nói chuyện. Gọi mãi không thấy mở cửa thì H1 đi vòng lại sân phía sau nhà chị H2 gọi tiếp thì thấy anh M mở cửa. H1 chửi anh M và nói: "Sao mầy đòi bán nhà và không cho con tao đi học?", anh M trả lời chị H2 không cho con đi học chứ anh M không cấm. H1 chửi lại thì anh M cầm một con dao phay cả cán và lưỡi dài khoảng 30 – 35 cm, cán gỗ, lưỡi bằng kim loại rộng khoảng 3 – 4 cm, mũi nhọn xông ra chém H1, H1 né tránh thì trúng vào tai trái, M chém nhát thứ hai thì H1 chụp được tay anh M rồi hai bên ôm vật nhau ngã xuống đất. Trong lúc giằng co, H1 tước được dao của M rồi cả hai đứng dậy đối diện nhau khoảng 01 mét, lúc này M lấy côn nhị khúc ra đánh H1 nên tay phải H1 cầm dao (đã tước được của M) đâm từ trên xuống trúng vào vai trái của anh M một nhát rồi H1 bỏ chạy. Anh M chạy theo H1 một đoạn ra đường thì gặp anh P thì nói: "Cứu tao với, thằng H nó đâm tao". Anh P dìu M đến nhà ông Nguyễn Thanh L là cán bộ y tế xã Võ Xu cách đó khoảng 10 mét để cấp cứu nhưng vừa đến nơi thì anh M chết. H1 chạy vào Trạm y tế xã Võ Xu lẩn trốn và bỏ con dao ở đây, sau đó đến nhà ông Đinh Quyết T (hiện đã chết) nhờ băng bó vết thương. Tại đây H1 nghe anh M chết nên Hiền bỏ trốn sang Campuchia cho đến ngày 29/3/2017 thì bị bắt theo Lệnh truy nã.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 05/12/1992 thể hiện: Hiện trường xảy ra vụ án tại sân phía sau nhà bà H2. Tại phòng sau nhà bà H2 có một cửa ra vào cao 180 cm, rộng 75 cm. Từ cửa sau bước xuống là một khoảng đất trống có để nhiều thùng phuy chứa nhựa đường và một con đường nhỏ đi đến Trạm xá xã Võ Xu. Từ cửa sau cách bức tường nhà bà H2 1,40 mét có nhiều vết máu rơi trên mặt đất và trên bề mặt của các phuy đựng nhựa đường; trên đường đi nhỏ ra Trạm y tế có nhiều vết máu phun. Tại cột hiên nhà Trạm xá xã có nhiều vết máu in trên cột, phía sân trước nhà Trạm xá có một vũng máu hình tròn, đường kính 15 cm. Trên một cột ở hiên nhà điều trị khám bệnh có nhiều vết máu dính và máu rơi ở nền xi măng dưới chân cột. Mặt trước nhà bà H2 là đường lộ 713 và ở phía bên phải đường 713, cách 9,6 mét là nhà ông Nguyễn Thanh L (cán bộ y tế Trạm xá). Tại sân nhà ông L có một vũng máu loang không rõ hình, số lượng máu trên dưới một lít.

Biên bản khám nghiệm tử thi Lê Văn M ngày 05/12/1993 xác định: Trên vai trái tử thi là một vết thương dài 4 cm, rộng 02 cm đang chảy máu. Hai mũi bàn chân, phần đùi trái, vùng ngực, vùng mặt, mũi có nhiều vết máu. Bọt màu hồng trào ra ở mũi, miệng. Toàn bộ vùng lưng bầm tím.

Vùng căng cơ của phần ngực trái có nhiều máu tụ ở khoang màng tim. Đỉnh phổi trái lủng một lỗ rộng 02 cm có máu và bọt hồng trào ra, vùng trung thất có nhiều máu cục và máu loãng khoảng 1.500 ml. Thăm dò đường đi của vết đâm từ vai trái đến đỉnh phổi trái vào trung thất sau. Khám xương đòn trái thấy đứt động mạch vùng dưới đòn trái. Ngoài ra không phát hiện gì thêm.

Kết luận nguyên nhân tử vong do vết thương vùng vai (T) -> đứt động mạch dưới đòn (T) -> thủng đỉnh phổi trái, thủng vào vùng trung thất, máu tụ nhiều ở trung thất và mất máu nhiều do chảy ra ngoài.

Con dao gây án H1 đã bỏ mất nên không thu hồi được.

Anh Nguyễn Phương N là con của bị cáo đã bồi thường cho đại diện người bị hại 50.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 13/QĐ-KSĐT-VKS-P2 ngày 26/6/2017 của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận đã truy tố Nguyễn Minh H1 về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 96 của Bộ luật Hình sự;

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh H1 phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Áp dụng khoản 1 Điều 96; Các điểm b, h, p khoản 1 khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H1 02 (Hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/3/2017.

Áp dụng khoản 1 Điều 42 của Bộ luật hình sự; Điều 591, 357 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Nguyễn Minh H1 cấp dưỡng cho chị Đoàn Thị Phương A mỗi tháng 650.000 đồng để nuôi cháu Lê Thị Cẩm T sinh ngày 22/10/1990. Thời gian cấp dưỡng từ ngày 05/12/1993 đến khi cháu T tròn 18 tuổi (Ngày 22/10/2008) là 116.368.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định án phí, trách nhiệm do chậm thi hành án, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/9/2017, người đại diện hợp pháp của người bị hại bà Đoàn Thị Phương A có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra xét xử lại vì hành vi của bị cáo H1 cấu thành tội "Giết người", còn có đồng phạm khác và yêu cầu tăng tiền cấp dưỡng cho Lê Thị Cẩm T.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Nguyễn Minh H1 khai nhận bị cáo định đến hỏi vì sao M không cho con bị cáo đi học và treo bảng bán nhà. Khi bị cáo kêu cửa thì M cầm dao xông ra chém trúng lỗ tai bị cáo, M vung dao chém tiếp thì bị cáo chụp được tay cầm dao của M và vật M nên cả hai ngã xuống đất, khi vật nhau dưới đất thì bị cáo tước được dao của M thì cả hai cùng đứng dậy, mặt đối mặt cách nhau khoảng một mét thì M rút côn nhị khúc ra đánh vào đầu bị cáo thì bị cáo đưa cùi chỏ lên đỡ, M tiếp tục dùng côn đánh bị cáo thì bị cáo cầm dao vừa tước được đâm M rồi bỏ chạy. Bị cáo bệnh sắp chết rồi nên bị cáo khai đúng sự thật, không thêm bớt. Bị cáo không đồng ý kháng cáo của bà A và đề nghị Tòa án xét xử theo quy định của pháp luật.

Bà Đoàn Thị Phương A vẫn giữ nguyên kháng cáo yêu cầu xem xét bị cáo có đồng phạm vì bị cáo khai đâm trúng vào bả vai anh M, nhưng dấu vết anh M bị đâm vào vai (hang cua); bị cáo từ nơi khác đến xâm nhập nhà anh M nên bị cáo có động cơ giết người, dao là do bị cáo đem đến chứ không phải của anh M, yêu cầu xử bị cáo về tội giết người và tăng tiền cấp dưỡng lên mỗi tháng 1.000.000 đồng tổng cộng 180.000.000 đồng.

Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bà Đoàn Thị Phương A đề nghị xem xét vụ án không có người làm chứng trực tiếp, bản án sơ thẩm xét xử chỉ dựa vào lời khai của bị cáo là

không phù hợp. Khi bị cáo tước được dao thì hành vi của anh M đã chấm dứt, khi 2 người đứng dậy thì bị cáo đã có tâm thế muốn đâm anh M vì bị cáo đã có động cơ căm tức anh M. Tại phiên tòa sơ thẩm thì có người làm chứng khai nghe một thanh niên không rõ tung tích nói bị cáo kêu người thanh niên này dẫn M đi nhậu để "xử" anh M nhưng người thanh niên này không làm theo. Vết thương ở lỗ tai của bị cáo không phù hợp với lời khai của bị cáo bị anh M chém. Anh M cao to hơn bị cáo và là người có võ nên một mình bị cáo không thể tước được dao. Nếu có vật nhau thì dưới đất phải có vết cày nhưng trong biên bản khám nghiệm hiện trường không thể hiện. Anh M mặc quần đùi nên không thể giắt côn nhị khúc và hai người vật nhau thì côn không thể còn trong người. Do đó, nếu không chứng minh được anh M dùng côn nhị khúc đánh bị cáo thì bị cáo phải phạm tội: "giết người"; Chiều hướng vết thương của anh M không phù hợp với lời khai nhận của bị cáo. Người làm chứng ông L khai có thấy côn nhị khúc cách nơi M bị đâm 5 mét, nhưng người làm chứng ông P khai không thấy côn nhị khúc tại hiện trường, biên bản hiện trường cũng không có côn nhị khúc. Cấp sơ thẩm đánh giá chứng cứ không chính xác nên đề nghị chấp nhận kháng cáo của bà A, hủy bản án sơ thẩm để điều tra xét xử lại.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị xem xét đơn kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại còn trong hạn luật định, đủ điều kiện để giải quyết phúc thẩm. Mấu chốt của vụ án là anh M có dùng côn nhị khúc tấn công bị cáo hay không? Vụ án xảy ra đã rất lâu nên không thể điều tra thu thập gì thêm, không ai biết được khi xảy ra vụ án thì anh Mai ăn mặc như thế nào? không thu hồi được côn nhị khúc nên cũng không có cơ sở xác định côn làm bằng chất liệu gì, trọng lượng bao nhiêu? Nên việc thực nghiệm hiện trường cũng không chính xác được. Không có người làm chứng trực tiếp nhìn thấy lúc bị cáo đâm anh M. Những vấn đề chị A và luật sư đưa ra đều là do suy diễn chứ không có căn cứ để chứng minh, trong khi yêu cầu xét xử là phải dựa vào các chứng cứ có thật. Do đó, bản án sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố bị cáo phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" và phạt bị cáo 02 năm tù là có căn cứ. Đề nghị bác kháng cáo của bà A và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Người bị hại ông Lê Văn M có đám cưới với bà Đoàn Thị Phương A nhưng không có đăng ký kết hôn vào năm 1990 (sau ngày Luật Hôn nhân và gia đình năm 1986 có hiệu lực ngày 03/01/1987). Theo quy định tại điểm c khoản 3 Nghị quyết số 35/2000/NQ-QH10 ngày 09/6/2000 của Quốc hội thì ông M và bà A không được pháp luật công nhận là vợ chồng, bản án sơ thẩm đã xác định bà A là người đại diện hợp pháp của của ông M là không đúng, mà bà A chỉ là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vì bà là người đã nuôi con của ông M là chị Lê Thị Cẩm T. Trong trường hợp này, chị T mới là người đại diện hợp pháp cho ông M. Tuy nhiên, tại văn bản ngày 10/5/2017, chị T thống nhất cử bà A làm đại diện, nên chấp nhận xem xét đơn kháng cáo của bà A với tư cách là người đại diện của chị T, đồng thời đơn kháng cáo của bà A trong hạn luật định nên đủ điều kiện để xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, lời khai của người làm chứng cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ để xác định ngày 05/12/2013, bị cáo Nguyễn Minh H1 đã dùng dao đâm anh Lê Văn M chết.

[3] Xét kháng cáo của bà Đoàn Thị Phương A cho rằng một mình bị cáo không thể đâm được ông M vì ông M là người có võ, có thân hình vạm vỡ hơn so với bị cáo, nên có đồng phạm khác là không có cơ sở vì đây chỉ là suy diễn của bà A; ngược lại, người làm chứng P khai chính tai ông đã nghe ông M nói "Cứu tao với, thằng H1 nó đâm tao" và trong khoảng thời gian trước khi chết, ông M cũng không nói ông bị nhiều người tấn công.

[4] Xét kháng cáo của bà Đoàn Thị Phương A yêu cầu xét xử bị cáo về tội "Giết người". Hội đồng xét xử thấy: Theo lời khai của bị cáo và biên bản khám nghiệm tử thi thể hiện "toàn bộ vùng lưng của nạn nhân bầm tím, đường đi của vết đâm từ vai trái đến đỉnh phổi trái vào trung thất sau". Chứng tỏ bị hại có bị lực bên ngoài tác động trong lúc bị hại nằm dưới đất nên toàn bộ lưng người bị hại bầm tím, phù hợp với lời khai của bị cáo là hai người vật nhau dưới đất. Hướng đi của vết đâm thể hiện từ trên vai đi xuống hơi chếch về phía sau lưng người bị hại nên mới trúng vào đỉnh phổi (nếu vết thương có hướng đi ngược về phía trước thì sẽ trúng vào tim), phù hợp với lời khai của bị cáo cầm dao theo tư thế cán dao quay về phía ngón tay cái, mũi dao quay về hướng ngón tay út và đâm bị hại trong tư thế mặt đối mặt với nhau.

Tuy biên bản khám nghiệm hiện trường không thể hiện có côn nhị khúc và ông P khai tại hiện trường không thấy côn nhị khúc, nhưng ông Nguyễn Thanh L lại khai ông thấy có cây côn nhị khúc dính ít máu rơi lại cách 5 mét và nhiều lời khai của những người làm chứng thấy thường ngày ông M có sử dụng côn nhị khúc để dạy võ. Do vậy, có căn cứ để xác định lời khai của bị cáo ông M sử dụng côn nhị khúc là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bà Đoàn Thị Phương A và luật sư đưa ra nhiều vấn đề nhưng đều chỉ là sự suy đoán, không có căn cứ để chứng minh. Tài liệu, chứng cứ thu thập ban đầu khi xảy ra vụ án không nhiều, vụ án xảy ra đã quá lâu (trên 24 năm) nên các dấu vết tại hiện trường đã không còn, không có người trực tiếp chứng kiến nên không thể thu thập được gì hơn. Do vậy, không thể dựa vào các suy đoán chủ quan mà cần phải căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được để xem xét, giải quyết vụ án. Bản án sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" và phạt bị cáo mức cao nhất của khung hình phạt là có căn cứ. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bà Đoàn Thị Phương A và đề nghị của luật sư.

[6] Bản án sơ thẩm đã buộc bị cáo bồi thường tiền cấp dưỡng cho chị T từ ngày ông M chết (ngày 05/12/1993) đến ngày chị T 18 tuổi (ngày 22/10/2008) là 14 năm 10 tháng 17 ngày x ½ mức tiền lương tối thiểu (1.300.000 đồng/tháng) với số tiền 116.368.000 đồng là phù hợp với quy định tại tiểu mục 2.3, mục 2, phần II Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bà Đoàn Thị Phương A yêu cầu tăng mức cấp dưỡng cho chị Lê Thị Cẩm T lên 180.000.000 đồng.

[7] Bà Đoàn Thị Phương A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về án phí sơ thẩm, trách nhiệm do chậm thi hành án, nghĩa vụ thi hành án đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2003; Áp dụng khoản 2 Điều 93; các điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự; Không chấp nhận kháng cáo của bà Đoàn Thị Phương A và giữ nguyên bản án sơ thẩm số 34/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận về phần quyết định tội danh và hình phạt đối với bị cáo; Phạt bị cáo Nguyễn Minh H1 02 (Hai) năm tù về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/3/2017. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

[2] Áp dụng khoản 1 Điều 42 của Bộ luật hình sự; Điều 357 và Điều 591 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Nguyễn Minh H1 cấp dưỡng cho chị Lê Thị Cẩm T sinh ngày 22/10/1990 (do bà Đoàn Thị Phương A đại diện nhận) từ ngày05/12/1993 đến khi chị T tròn 18 tuổi (ngày 22/10/2008) mỗi tháng 650.000 đồng với tổng số tiền là 116.368.000 đồng và được khấu trừ 50.000.000 đồng đã đưa trước, còn lại phải tiếp tục bồi thường 66.368.000 đồng (Sáu mươi sáu triệu ba trăm sáu mươi tám ngàn đồng).

[3] Bà Đoàn Thị Phương A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về án phí sơ thẩm, trách nhiệm do chậm thi hành án, nghĩa vụ thi hành án đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

FDVN LAW FIRM

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

BẢN ÁN 13/2020/HS-PT NGÀY 14/01/2020 VỀ TỘI GIẾT NGƯỜI DO VƯỢT QUÁ GIỚI HẠN PHÒNG VỆ CHÍNH ĐÁNG

Ngày 14 tháng 01 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 596/2019/TLPT-HS ngày 18 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo Phạm Xuân T:

Do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HS-ST ngày 06/09/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre.

Bị cáo có kháng cáo:

Phạm Xuân T, sinh năm 1987 tại tỉnh H Dương; nơi cư trú: thôn Cam Lộ, xã TV, huyện TH, tỉnh H Dương; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Phạm Xuân B, sinh năm 1963 và bà Vũ Thị P, sinh năm 1963; vợ: Võ Thị Kiều T, sinh năm: 1994; con: có 01 con sinh năm 2013; tiền án: không; tiền sự: không:

Bị tạm giữ từ ngày 09/3/2019 đến ngày 12/3/2019; bị tạm giam từ ngày 12/3/2019 đến ngày 26/6/2019; bị cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 17 ngày 26/6/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bến Tre:

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại (có kháng cáo): Bà Võ Thị Kim T, sinh năm 1992 (có mặt):

Địa chỉ: ấp 8, xã AT, huyện BT, tỉnh Bến Tre.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Võ Thị Kim T: Luật sư Nguyễn Hữu D, Đoàn Luật sư tỉnh Bến Tre (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại (không có kháng cáo):

1/ Ông Đặng Hoàng T, sinh năm 1963 (vắng mặt):

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Địa chỉ: ấp Quyết Thắng, xã An Trạch A, huyện ĐH, tỉnh Bạc Liêu.

2/ Bà Trần Ngọc H, sinh năm 1961 (vắng mặt):

Địa chỉ: 32 Nguyễn Trãi, khu phố 1, thị trấn BT, tỉnh Bến Tre.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ ngày 08/03/2019, Đặng Quốc K rủ Phạm Thanh H và Nguyễn Hoài Đ đi chơi; K lái xe mô-tô biển số 71C2 - 500.66, Đ lái xe mô-tô biển số 71C2 - 356.21 chở H.

Khi đến quốc lộ 57C, K, H và Đ dừng xe, đậu bên quốc lộ rồi đi vào nhà ông Võ Thành P (ấp An Hòa, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre) để tìm Phạm Xuân T (Phạm Xuân T là con rể của ông Võ Thành P) nhưng T không có nhà. Vì vậy, K, H và Đ trở ra quốc lộ để đi về.

Nhưng vào đúng lúc này, T (lái xe mô-tô biển số 50N1 - 691.29) vừa về tới nhà. Khi thấy nhiều người đứng trước đường vào nhà ông Phi, nên T dừng xe. Nhìn thấy T, K đi đến và yêu cầu trả tiền nợ. T nói rằng không nợ tiền của K; K dùng tay tát vào đầu của T. T mở cốp xe, lấy con dao bấm rồi để trong túi quần bên phải; K tiến đến, dùng tay lấy chìa khóa từ trên xe của T ném cho H cất giữ. T nói: "Chúng mày định cướp xe hay gì", rồi lùi về phía sau. K, Đ và H tiến tới; T lấy điện thoại gọi cho chị Võ Thị Kiều T (là vợ của Phạm Xuân T), nói rằng báo cho Công an xã An Bình Tây, rồi quay lại bỏ chạy vào hướng nhà ông Võ Thành Chi (ông Chi là bác ruột của Tiên). K rượt đuổi theo T; Đ đi sang lề đường nhặt đoạn gỗ rồi chạy theo sau K; H chạy sau cùng.

Khi vừa chạy qua cầu bê-tông dẫn vào nhà ông Chi để tránh sự truy đuổi của nhóm K, T thấy cửa cổng rào đã khóa. Vì vậy, T quay trở lại, đến giữa cầu, nhìn thấy K tay cầm đoạn gỗ và cái cuốc, Đ cầm đoạn gỗ đứng ở khu vực sân nhà ông Cao Văn Châu. K tiến tới ném đoạn gỗ trúng tay phải của T và dùng cái cuốc đánh nhiều cái vào người của T. T dùng tay phải đỡ, sau đó dùng tay phải lấy ra con dao bấm lưỡi xếp bằng kim loại màu đen, trên cán dao có ký hiệu "HK - ump40" (chiều dài của dao khi

xếp lại 14,5cm, khi bật lưỡi dao ra dài 26,5cm, dao có một lưỡi, mũi nhọn). T bật lưỡi dao, tiến đến gần K, đâm nhiều nhát theo hướng thẳng về K, từ trái sang phải, trúng vào ngực phải, hạ sườn phải, sau vai trái và lưng trái của K làm cho K bỏ cái cuốc. K bị thương, bỏ chạy đến đầu cầu gặp Đ; Đ bỏ đoạn gỗ, tay ôm và dìu K ra quốc lộ 57C, gặp Võ Thanh Toàn điều khiển xe chạy đến. H nhờ Toàn lái xe mô-tô chở K và H để đưa K đi cấp cứu ở Bệnh viện đa khoa khu vực Ba Tri nhưng K đã tử vong trước khi vào bệnh viện.

Sau khi gây án, T để mũ lưỡi trai trên xe mô-tô của T, để xe lại tại hiện trường rồi đi về nhà cha vợ để nghỉ. Đến 01 giờ ngày 09/3/2019, T đến Công an xã An Bình Tây, huyện BT đầu thú, khai báo hành vi phạm tội của mình.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

- Hiện trường vụ án: trên đường vào nhà của ông Võ Thành Chi (ở ấp An Hòa, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre). Hiện trường cụ thể: tại khu vực cầu bê tông bằng phẳng kích thước 15,44m x 1,14m.

Vật chứng thu giữ:

- Thu khám nghiệm hiện trường:

+ 01 (một) chiếc mũ lưỡi trai bên ngoài màu xám, bên trong màu đen, hiệu "BURRBERRY", phần phía trước có vết hình thẳng dài 1,7cm, cách đỉnh mũ 10cm, bên trong và bên ngoài mũ dính nhiều vết màu nâu nghi máu:

+ 01 (một) viên gạch ống dính nhiều vết màu nâu nghi máu:

+ 01 (một) vết màu nâu nghi máu trên các viên đá tại hiện trường (ký hiệu 01):

+ 01 (một) chiếc dép quai kẹp, màu trắng, đen, vàng, dính nhiều vết màu nâu nghi máu:

+ 01 (một) vết màu nâu nghi máu trên các viên đá tại hiện trường (ký hiệu 08):

+ 01 (một) vết màu nâu nghi máu tại hiện trường (ký hiệu 09):

+ 01 (một) vết màu nâu nghi máu tại hiện trường (ký hiệu 11):

+ 01 (một) vết màu nâu nghi máu tại hiện trường (ký hiệu 14):

+ 01 (một) thanh gỗ kích thước 1,38m x 0,07m, đầu thanh gỗ có buộc một dây kim loại, trên thanh gỗ có dính nhiều lưới bằng kim loại đã bị rỉ sét:

+ 01 (một) đôi dép quai kẹp, màu đen viền trắng hiệu "comverse":

+ 02 (hai) đoạn gỗ khô có kích thước tương đương nhau dài 38cm, đường kính 09cm:

+ 01 (một) cái cuốc cán bằng gỗ dài 0,95m, trên cán dính nhiều vết màu nâu nhỏ giọt nghi máu, khâu cuốc dài 4,4cm, lưỡi cuốc bằng kim loại kích thước 21,2cm x 21cm, nơi dày nhất 0,15cm, trọng lượng 1,390kg:

+ 01 (một) quần ngắn lưng thun màu đen, hiệu "Adidas" có dính nhiều bùn đất:

+ Nhiều mảnh vỡ của viên gạch ống:

+ 01 xe môtô hiệu "AIR BLADE" màu cam đen, biển số 50N1 - 691.29, số khung 180X8Y624348, số máy JF18E5226153, xe còn sử dụng tốt:

+ 01 (một) giấy chứng nhận xe môtô, xe máy số 111416, tên chủ xe Phạm Đình Luật.

- Thu khám nghiệm tử thi:

+ 01 (một) áo thun cổ tròng ngắn tay màu đen hiệu "adidas", mặt ngoài tay áo hai bên có ba sọc màu trắng song song; thân áo trước bên phải có một vết rách hình không xác định, kích thước 2,5cm x 0,7cm; thân áo trước bên trước có vết rách hình bầu dục kích thước 1,8cm x 0,6cm; vai áo trái có vết rách không rõ hình, kích thước 1,3cm x 0,2cm; thân áo sau bên trái có hai vết rách: vết thứ nhất hình thẳng, kích thước 1,6cm x 0,2cm; vết thứ hai không rõ hình kích thước 04cm x 0,8cm. Trên áo có dính nhiều vết màu nâu nghi máu:

+ 01 (một) quần lửng màu đen và dây thắt lưng bằng da màu nâu dính nhiều dị vật và vết màu nâu nghi máu.

- Thu của Phạm Xuân T:

+ 01 (một) dao bấm bằng kim loại màu đen, trên cán dao có ký hiệu "HK- ump40" chiều dài của dao khi xếp lại 14,5cm, khi bật lưỡi dao ra dài 26,5cm, dao có một lưỡi, mũi nhọn:

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu "IPhone", màu đen xám đã qua sử dụng, số Imei 354435065776569:

+ 01 (một) sim điện thoại, có số thuê bao 0971174599:

+ 01 (một) áo thun màu trắng đã cũ, cổ tròn, tay ngắn, màu trắng, trên áo có dính nhiều bùn đất ẩm ướt, phía trước có chữ "MOSCHINO".

- Thu của Phạm Thanh H:

+ 01 (một) áo sơ mi dài tay bằng vải màu xám, hiệu "T-MEN", trên áo dính nhiều vết màu nâu nghi máu:

+ 01 (một) quần jean ống dài màu xanh, trên quần dính nhiều vết màu nâu nghi máu:

+ 01 (một) chìa khóa xe bằng kim loại màu trắng, một phần đầu chìa khóa bằng nhựa màu đen có chữ "honda".

- Thu của Nguyễn Hoài Đ:

+ 01 (một) áo sơ mi dài tay bằng vải, kẻ ô vuông, có ba màu: xanh đậm, xanh nhạt và xám:

+ 01 (một) quần dài, loại vải jean màu xám:

- Thu của Võ Thị Kiều T: 01 (một) điện thoại di động hiệu "Iphone" màu vàng trắng đã qua sử dụng, số Imei 355411076917012.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 34-0319/TT ngày 20/03/2019, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế tỉnh Bến Tre kết luận về Đặng Quốc K như sau:

1. Dấu vết chính qua giám định:

- Tổ chức dưới da - cơ vùng ngực - bụng xuất huyết - tụ máu dưới hai vết thương vùng ngực phải và hạ sườn phải.

- Xuất huyết tụ máu mặt dưới ½ trên xương ức.

- Vết thương thứ nhất: thủng mặt trước trong thùy trên phổi phải.

- Xoang phổi phải tràn ngập máu loãng và máu đông, lượng khoảng 2.500ml.

- Phổi pH: phù nề xung huyết.

- Xuất huyết mặt phải trung thất.

- Vết thương ở hạ sườn pH: thủng gan (hạ phân thùy VI).

- Vết thương ở vùng lưng trái: thủng mặt sau, bờ trên, thùy dưới phổi trái.

- Xoang phổi trái nhiều máu loãng, lượng khoảng 800ml.

- Xuất huyết mặt trái trung thất.

- Xuất huyết - tụ máu màng ngoài tim.

- Xoang bụng: có ít máu loãng.

2. Nguyên nhân chết:

- Mất máu nặng, trụy tim mạch/nhiều vết thương thấu ngực - bụng.

Tại Bản kết luận giám định số 1657/C09B ngày 20/6/2019, Phân Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận như sau:

- Trên con dao xếp màu đen bằng kim loại gửi giám định có dính máu người. Phân tích được kiểu gen lẫn của hai nam giới từ dấu vết máu này. Trong đó, một kiểu gen nam giới trùng với kiểu gen của Đặng Quốc K, một kiểu gen nam giới trùng với kiểu gen của Phạm Xuân T.

- Lưu kiểu gen trên tại Phân Viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh - Bộ Công an.

Tại Bản kết luận Giám định pháp y về thương tích số 94-319/TgT ngày 03/04/2019, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế tỉnh Bến Tre kết luận đối với Phạm Xuân T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương trán bên trái gần chân tóc dài khoảng 03cm đã lành sẹo, kích thước 02cm x 0,1cm: 01% (một phần trăm).

- Vết thương đỉnh đầu dài khoảng 05cm, sâu 0,5cm đã lành sẹo, kích thước 04cm x 0,1cm: 01% (một phần trăm).

- Vết thương phần mềm ngón II bàn tay phải kích thước 01cm x 02cm lóc da đã lành sẹo, kích thước 02cm x 0,2cm: 01% (một phần trăm).

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích là: 03% (ba phần trăm).

Trong quá trình điều tra, Phạm Xuân T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; lời khai phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y, kết quả thực nghiệm điều tra, lời khai của những người làm chứng và vật chứng của vụ án.

Ngày 27/5/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bến Tre đã trả lại tài sản cho ông Phạm Đình Luật do chị Võ Thị Kiều T người được ủy quyền nhận thay gồm:

- 01 xe môtô hiệu "AIR BLADE" màu cam đen, biển số 50N1 - 69129, số khung 180X8Y624348, số máy JF18E5226153, xe còn sử dụng tốt:

- 01 (một) giấy chứng nhận xe môtô, xe máy số 111416, tên chủ xe Phạm Đình Luật.

- 01 (một) chìa khóa xe bằng kim loại màu trắng, một phần đầu chìa khóa bằng nhựa màu đen có chữ "honda".

Về trách nhiệm dân sự: chị Võ Thị Kim T, là người đại diện hợp pháp của người bị hại, yêu cầu Phạm Xuân T bồi thường tổng số tiền 417.805.000 đồng (gồm: tiền mai

táng là 23.760.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần là 139.000.000 đồng, tiền cấp dưỡng cho 02 người con là 230.045.000 đồng).

Phạm Xuân T đã tác động gia đình khắc phục hậu quả cho người đại diện hợp pháp của bị hại, số tiền là 50.000.000 đồng (do ông Phạm Xuân Bình nộp thay).

Tại bản cáo trạng số12/CT-VKSBT-P1 ngày 25/07/2019, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre truy tố Phạm Xuân T về "Tội giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Khoản 1 Điều 126 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HS-ST ngày 06/09/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre đã quyết định như sau:

-T bố bị cáo Phạm Xuân T phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

-Áp dụng Khoản 1 Điều 126; Điểm b, i, s, v Khoản 1; Khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Phạm Xuân T 01 (một) năm tù, nhưng được trừ vào thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/03/2019 đến ngày 26/06/2019. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn T về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo, kháng nghị theo luật định.

Vào ngày 16/09/2019, người đại diện hợp pháp của người bị hại, là bà Võ Thị Kim T, có đơn kháng cáo, yêu cầu như sau:

-Yêu cầu xét xử bị cáo về tội giết người:

-Về phần tiền cấp dưỡng đối với hai con của người bị hại: yêu cầu được cấp dưỡng một lần:

-Yêu cầu tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần lên 100 tháng lương cơ sở.

Vào ngày 17/09/2019, bị cáo Phạm Xuân T kháng cáo, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và người đại diện hợp pháp của người bị hại, là bà Võ Thị Kim T, trình bày yêu cầu kháng cáo như sau:

Bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt vì những lý do như sau: hoàn cảnh gia đình của bị cáo có khó khăn; bị cáo có người con còn nhỏ và có cha-mẹ già:

Người đại diện hợp pháp của người bị hại, là bà Võ Thị Kim T, trình bày yêu cầu kháng cáo như sau:

-Yêu cầu xét xử bị cáo về tội "Giết người", không đồng ý với việc xét xử bị cáo về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng":

-Yêu cầu bị cáo cấp dưỡng cho hai người con làm một lần số tiền cấp dưỡng như bản án sơ thẩm đã T:

-Yêu cầu tăng khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần thành 100 tháng lương cơ sở (100 tháng lương x 1.490.000 đồng/tháng).

Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã quyết định. Về các yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại, bị cáo Phạm Xuân T chỉ đồng ý bồi thường thêm 20 tháng lương cơ sở (20 tháng x 1.490.000 đồng/tháng). Ngoài ra, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đưa thêm cho bà Võ Thị Kim T số tiền là 5.000.000 đồng (hai bên tự giao nhận với nhau).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh trình bày ý kiến như sau:

-Đối với kháng cáo của bị cáo: hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, làm chết một người. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo 01 năm tù về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là có căn cứ pháp luật, tương xứng với tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo:

-Đối với kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại:

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Các tài liệu, chứng cứ của vụ án cho thấy rằng không có căn cứ để buộc bị cáo về tội "Giết người"; Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là có căn cứ pháp luật.

Pháp luật quy định rằng việc bồi thường khoản tiền cấp dưỡng nuôi con được thực hiện theo chu kỳ hàng tháng, hàng năm…không bắt buộc bồi thường làm một lần. Do đó, việc người đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu bồi thường khoản tiền cấp dưỡng nuôi con làm một lần, là không có căn cứ pháp luật.

Đối với khoản tiền bồi thường tổn thất về tinh thần: không có căn cứ pháp luật để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đòi bồi thường 100 tháng lương cơ sở. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đồng ý bồi thường thêm 20 tháng lương cơ sở (20 tháng x 1.490.000 đồng/tháng); đây là sự tự nguyện của bị cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm công nhận.

Với những ý kiến nói trên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; chấp nhận một phần kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại, công nhận việc bị cáo bồi thường thêm số tiền bồi thường tổn thất về tinh thần, là 20 tháng lương cơ sở (20 tháng x 1.490.000 đồng/tháng).

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của người bị hại trình bày ý kiến như sau:

-Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại tội danh mà bị cáo bị truy tố và xét xử, bởi vì trong vụ án này, tài liệu và chứng cứ thể hiện rằng bị cáo đã dùng dao đâm người bị hại 04 nhát dao, trong đó có 01 nhát dao đâm vào sau lưng người bị hại. Do đó, việc xét xử bị cáo về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là chưa đúng.

-Đối với các khoản tiền bồi thường: đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Vào khoảng 23 giờ ngày 08/03/2019, Đặng Quốc K rủ Phạm Thanh H và Nguyễn Hoài Đ đi chơi, rồi cùng đến tìm Phạm Xuân T tại nhà của ông Võ Thành P (ấp An Hòa, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre; Phạm Xuân T là con rể của ông Võ Thành P) nhưng Phạm Xuân T không có ở nhà.

Khi Đặng Quốc K, Phạm Thanh H và Nguyễn Hoài Đ chuẩn bị ra về thì Phạm Xuân T (lái xe mô-tô biển số 50N1 - 691.29) về đến nhà. Đặng Quốc K tiến đến và yêu cầu trả tiền nợ nhưng Phạm Xuân T cho rằng không nợ tiền của Đặng Quốc K.

Đặng Quốc K dùng tay tát vào đầu của Phạm Xuân T; Phạm Xuân T mở cốp xe, lấy ra con dao bấm rồi để trong túi quần bên phải. Đặng Quốc K tiếp tục tiến đến, dùng tay lấy chìa khóa xe của Phạm Xuân T rồi ném cho Phạm Thanh H cất giữ. Sau đó, Đặng Quốc K, Nguyễn Hoài Đ và Phạm Thanh H tiếp tục tiến tới; Phạm Xuân T bỏ chạy vào nhà ông Võ Thành Chi (ông Võ Thành Chi là bác ruột của Tiên). Đặng Quốc K rượt đuổi theo Phạm Xuân T; Nguyễn Hoài Đ đi sang lề đường nhặt đoạn gỗ rồi chạy theo sau Đặng Quốc K; Phạm Thanh H chạy sau cùng.

Khi vừa chạy qua cầu bê-tông dẫn vào nhà ông Võ Thành Chi để tránh sự truy đuổi của nhóm Đặng Quốc K, thì Phạm Xuân T thấy cửa cổng rào đã khóa. Vì vậy, Phạm Xuân T quay trở lại, đi đến giữa cầu, thì nhìn thấy Đặng Quốc K đang cầm đoạn gỗ và cái cuốc, Nguyễn Hoài Đ cầm đoạn gỗ đứng ở khu vực sân nhà ông Cao Văn Châu. Vào lúc này, Đặng Quốc K tiến tới, ném đoạn gỗ trúng tay phải của Phạm Xuân T và dùng cuốc đánh nhiều cái vào người của Phạm Xuân T. Phạm Xuân T dùng tay phải đỡ, rồi lấy ra con dao bấm, tiến đến đâm nhiều nhát theo hướng thẳng về phía người Đặng Quốc K; hướng đâm từ trái sang phải, trúng vào ngực phải, hạ sườn phải, sau vai trái và lưng trái làm cho Đặng Quốc K bỏ cuốc và chạy đến đầu cầu, gặp Nguyễn Hoài Đ. Sau đó, Nguyễn Hoài Đ đưa Đặng Quốc K đi cấp cứu ở Bệnh viện đa khoa khu vực Ba Tri nhưng Đặng Quốc K đã tử vong trước khi vào bệnh viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 34-0319/TT ngày 20/03/2019, Trung tâm Pháp y - Sở Y tế tỉnh Bến Tre kết luận về Đặng Quốc K như sau: -chết do mất máu nặng, trụy tim mạch/nhiều vết thương thấu ngực - bụng.

Tại Bản kết luận giám định số 1657/C09B ngày 20/6/2019, Phân Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận như sau:

-Trên con dao xếp màu đen bằng kim loại gửi giám định có dính máu người. Pân tích được kiểu gen lẫn của hai nam giới từ dấu vết máu này, trong đó, một kiểu gen nam giới trùng với kiểu gen của Đặng Quốc K, một kiểu gen nam giới trùng với kiểu gen của Phạm Xuân T.

-Lưu kiểu gen trên tại Phân Viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh - Bộ Công an.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng và bản án sơ thẩm quy kết; bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm hình phạt.

Sự nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của người bị hại, lời khai của người làm chứng, phù hợp với các biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, phù hợp với các bản kết luận giám định pháp y và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm xét thấy đã có đủ căn cứ kết luận rằng bị cáo phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Khoản 1 Điều 126 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo: Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

-Bị cáo phạm tội không thuộc vào trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

-Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo đã bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình người bị hại; phạm tội lần đầu và thuộc vào trường hợp ít nghiêm trọng; gia đình bị cáo có người có công, được tặng Huân chương, Huy chương nên được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các Điểm b, i, s, v Khoản 1; Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, xử phạt bị cáo hình phạt 01 năm tù, là có căn cứ pháp luật.

Bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng không có tình tiết, chứng cứ gì mới, Tòa án cấp phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận.

[4] Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại: Người bị hại kháng cáo như sau:

-Yêu cầu xét xử bị cáo về tội "Giết người":

-Về phần tiền cấp dưỡng hai người con của người bị hại: yêu cầu được cấp dưỡng một lần đối với số tiền mà bản án sơ thẩm đã QUYẾT ĐỊNH

-Yêu cầu tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần lên thành 100 tháng lương cơ sở (100 tháng x 1.490.000 đồng/tháng).

Xét, Đặng Quốc K đã có hành vi tấn công, đánh bị cáo Phạm Xuân T trước. Phạm Xuân T bỏ chạy vào nhà của ông Võ Thành Chi nhưng cửa khóa, không còn nơi trốn chạy. Vì vậy, bị cáo Phạm Xuân T phải lựa chọn hành vi đánh lại để ngăn chặn sự tấn công của Phạm Xuân T, bảo vệ sức khỏe, tính mạng của mình. Trong khi đánh trả, Phạm Xuân T đã dùng dao đâm chết Đặng Quốc K. Hành vi của Phạm Xuân T đã phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là có căn cứ pháp luật; không có căn cứ xét xử bị cáo về tội "Giết người" theo kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại.

Đối với số tiền cấp dưỡng nuôi hai người con của người bị hại, pháp luật Dân sự nói chung và pháp luật về Hôn nhân và Gia đình nói riêng, quy định rằng việc cấp dưỡng có thể được thực hiện theo định kỳ hàng tháng, hàng quý, nửa năm, hàng năm hoặc một lần, do sự thỏa thuận giữa các bên liên quan; trong trường hợp các bên không thỏa thuận được về phương thức cấp dưỡng, Tòa án sẽ áp dụng phương thức cấp dưỡng hàng tháng cho các bên. Trong vụ án này, người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo không thỏa thuận với nhau về phương thức cấp dưỡng một lần. Vì vậy, Tòa án

không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại đòi bị cáo nộp một lần số tiền cấp dưỡng nuôi con của người bị hại.

Đối với yêu cầu tăng tiền bồi thường tổn thất tinh thần lên thành 100 tháng lương cơ sở (100 tháng x 1.490.000 đồng/tháng): pháp luật về Dân sự quy định rằng mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa có thể được Tòa án chấp nhận, là 100 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. Xét trong vụ án này, do hành vi của người bị hại nên bị cáo đã phải thực hiện hành vi phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" để bảo vệ sức khỏe, tính mạng của chính bản thân mình. Vì vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho người đại diện hợp pháp của người bị hại bằng 50 lần mức lương cơ sở, là có căn cứ pháp luật; không có căn cứ để buộc bị cáo bồi thường khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần bằng 100 lần mức lương cơ sở. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đồng ý bồi thường thêm 20 lần mức lương cơ sở (20 x 1.490.000 đồng); sự thỏa thuận này là tự nguyện và không trái pháp luật, Tòa án công nhận.

Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã giao thêm cho người đại diện hợp pháp của người bị hại số tiền bồi thường là 5.000.000 đồng (hai bên tự thực hiện việc giao-nhận tiền); số tiền này sẽ được trừ vào số tiền mà bị cáo còn phải thi hành án sau này.

Xét thấy trong những kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại nói trên, Tòa án cấp phúc thẩm chỉ có căn cứ chấp nhận một phần.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 345 và Điều 355 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015:

1/Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phạm Xuân T; chấp nhận một phần kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại; sửa bản án hình sự sơ thẩm số 20/2019/HSST ngày 06/09/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre về phần bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần, như sau:

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Áp dụng Khoản 1 Điều 126; Điểm b, i, s, v Khoản 1; Khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Phạm Xuân T 01 (một) năm tù, nhưng được trừ vào thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/03/2019 đến ngày 26/06/2019. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo Phạm Xuân T tại phiên tòa phúc thẩm: bị cáo bồi thường thêm khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần, 20 lần mức lương cơ sở, là (20 x 1.490.000 đồng) = 29.800.000 đồng (hai mươi chín triệu tám trăm ngàn đồng) cho bà Võ Thị Kim T.

Kể từ ngày người đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn yêu cầu thi hành án trở đi, hàng tháng bị cáo còn phải chịu lãi của số tiền còn phải thi hành, theo Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2/ Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

3/ Về án phí phúc thẩm: bị cáo không phải chịu.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

FDVN LAW FIRM

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH

BẢN ÁN 07/2018/HSST NGÀY 08/02/2018 VỀ TỘI GIẾT NGƯỜI DO VƯỢT QUÁ GIỚI HẠN PHÒNG VỆ CHÍNH ĐÁNG

Ngày 8 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình.

Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 02/2018/HSST, ngày 18 tháng 01 năm 2018 đối với:

Bị cáo Bùi Văn A, sinh ngày 03/6/1995.

Nơi cư trú: xã L, huyện Y, Hòa Bình;

Chỗ ở hiện nay: xã L, huyện Y, Hòa Bình;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 8/12. Có bố là ông Bùi Văn H sinh năm 1971, mẹ là bà Bùi Thị I, sinh năm 1971.

Gia đình bị cáo có 02 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam, giữ từ ngày 30 tháng 4 năm 2017 đến nay. Được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Anh Bùi Văn B - sinh năm 1991.

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Đã chết.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Ông Bùi Văn Điệp và bà Bùi Thị Dỉ (bố mẹ đẻ của bị hại)

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

1. Ông Bùi Văn K và bà Bùi Thị M (bố mẹ đẻ của bị cáo).

Nơi cư trú: xã L, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

2. Anh Bùi Văn C- sinh năm 1985.

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

3. Anh Bùi Văn D- sinh năm 1986.

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Bùi Văn A bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 29/4/2017, tại phòng hát số 02 quán Karaoke Toản Club, thuộc địa phận xóm Chim xã B, huyện Y, Hòa Bình. Bùi Văn A tổ chức sinh nhật cho em gái là Bùi Thị D - sinh năm 2000. Trong quá trình hát Karaoke có Bùi Văn A và khoảng 15 người đều là bạn của Bùi Thị G. Đến khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, nhóm hát của A nghỉ và ra quầy làm thanh toán.

Lúc này tại phòng hát số 01 của quán có nhóm khách đang hát trong đó có: Bùi Văn B - sinh năm: 1991, Bùi Văn D - sinh năm: 1986, C, sinh năm 1985 cùng trú tại: xã B, huyện Y, Hòa Bình và Quách Văn E, sinh năm 1990, trú tại: xã H, huyện Y, Hòa Bình (trước đó cả nhóm đó uống rượu tại nhà Bùi Văn D).

Trong quá trình hát, do micro hết pin, nên E có cầm micro ra quầy thanh toán để yêu cầu thay pin. Khi ra đến quầy E có gặp A đang đứng đó cùng G và các bạn của G. A có hỏi E "*người ở đâu? tên là gì? em thấy lạ lắm*", E trả lời "*em người H, bọn anh đi hát à?*". Sau đó, giữa A và E có trao đổi một vài câu nói nữa và bắt tay nhau. A đi ra xe chỗ Bùi Văn X, sinh năm 1995 (là cháu của A) đang chờ để chở đi về. E quay lại phòng hát để hát tiếp, lúc này những người trong phòng gồm B, C, D có hỏi E "sao lâu thế", E có kể với mọi người là "có anh gì hỏi thăm em ở ngoài kia", sau đó E cùng mọi người hát thêm khoảng 3- 4 phút nữa thì nghỉ. E ra ngoài đi vệ sinh, D ở lại hát thêm vài phút rồi đi ra sau, B và C đi ra ngoài phía sân của quán và gặp A đang chuẩn bị đi

về, D và C xông vào dùng chân tay đánh A liên tiếp từ sân của quán ra đến bờ rào. Do bị đánh liên tiếp, A đã dùng tay trái rút con dao mang theo trong túi quần bò bên trái (loại dao gấp, bằng kim loại, lưỡi dao nhọn, có 2 lưỡi, phần lưỡi dao dài khoảng 10,2cm, cán dao được ghép bằng hai mảnh kim loại, nối với phần lưỡi dao bằng ốc vít, lưỡi dao có thể gấp lại vào trong cán dao, tổng thể con dao dài khoảng 20cm) đâm khua về phía trước nhằm mục đích để những người kia biết A có dao và không xông vào đánh A nữa, nhưng đã trúng vào đầu gối của B. B liền lùi lại và nhặt viên đá ném trúng đầu A. Còn C vẫn tiếp tục đánh A, lúc này D đi ra ngoài thấy B bị đâm chảy máu đã xông vào cùng C đánh liên tiếp vào vùng mặt, mắt của A. Lúc này do bị đánh đau, A tiếp tục dùng dao đâm khua về phía trước và trúng vào bụng và đùi của C. Thấy vậy, B lao lên dùng tay đánh A thì bị A đâm trúng vùng bụng 01 nhát, B dùng 2 tay giữ được tay cầm dao của A lại rồi ngã xuống, tay vẫn giữ được tay cầm dao của A. Bùi Văn C xông đến giằng được con dao rồi ném qua bờ rào. Bùi Văn A bỏ chạy ra đường Hồ Chí Minh cách nơi xảy ra đánh nhau khoảng 5- 6 mét rồi lên xe máy được Bùi Văn X chở về nhà. Tại hiện trường, Quách Văn E sau khi đi vệ sinh ra ngoài thấy B, C, D đánh A thì vào can ngăn nhưng không được. Sau khi A bỏ đi E quan sát thấy Bùi Văn B nằm ôm bụng và chảy nhiều máu, nên E đã cởi áo bịt vết thương cho B rồi cùng một người khác chở B đi Bệnh viện cấp cứu, còn Bùi Văn C được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Yên Thủy. Do vết thương quá nặng nên Bùi Văn B đã tử vong tại Bệnh viện Đa khoa huyện Yên Thủy; anh Bùi Văn C được gia đình chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình để tiếp tục điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 83/GĐPY ngày 03/5/2017 của Phòng Kỹ thuật Hình sự (PC54) Công an tỉnh Hòa Bình có kết luận: Nạn nhân Bùi Văn B chết do sốc mất máu cấp.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 80/PY- GĐTT, ngày 24/5/2017 và 87/PY- GĐTT, ngày 31/5/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình xác định: Bùi Văn C bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09%; Bùi Văn A là 12%.

Với nội dung trên, bản cáo trạng số 02/CT- VKS, ngày 16/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình đã truy tố Bùi Văn A về tội ***"Giết người do vượt quá giới***

hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại khoản 1 Điều 96 - Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là Điều 126 - BLHS năm 2015).

Tại phiên tòa, kiểm sát viên phân tích nội dung vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Bùi Văn A 10 - 12 tháng tù; xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo tự bào chữa cho mình: Bị cáo nhất trí với bản cáo trạng và lời luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình truy tố bị cáo về tội ***"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"***. Bị cáo đề nghị Tòa xem xét cho bị cáo các tình tiết: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tuổi đời còn trẻ là người dân tộc thiểu số sống ở vùng sâu vùng xa nên nhận thức và hiểu biết pháp luật còn hạn chế, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi gây án đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại khắc phục hậu quả gây ra. Bị cáo có bác ruột Bùi Văn P là liệt sỹ.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tố tụng: hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hòa Bình, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm pháp y, vật chứng thu được cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Chiều ngày 29/4/2017, tại sân quán Karaoke Toản Club- thuộc xã B, huyện Y, Hòa Bình, Bùi Văn A bị nhóm của Bùi Văn B gồm Bùi Văn B, Bùi Văn C và Bùi Văn D vô cớ dùng chân tay không và đá tấn công liên tiếp vào người mặc dù Bùi Văn A đã lùi ra sát phía bờ rào của quán nhưng vẫn bị Bùi Văn B và Bùi Văn C, Bùi Văn D tấn công dùng tay chân đấm đá Bùi Văn A, Bùi Văn A đã dùng dao nhọn, lưỡi dao bằng kim loại dài 10,2 cm khua để cảnh cáo- báo hiệu nhóm của B là mình có dao nhưng nhóm của B vẫn tiếp tục tấn công A, A dùng dao đâm 01 nhát trúng vào bụng của Bùi Văn B làm Bùi Văn B bị thương, chảy nhiều máu sau đó bị chết do mất máu cấp. Như vậy việc Bùi Văn A sử dụng dao để phòng vệ nhóm của B tấn công bằng chân tay không và đá là vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng, hậu quả của sự vượt quá giới hạn phòng vệ của bị cáo làm anh Bùi Văn B bị chết.

Hành vi của bị cáo Bùi Văn A đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1, điều 96 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của anh Bùi Văn B, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên với bị cáo cần có một hình phạt để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Bùi Văn A trong quá điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi gây án đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại khắc phục hậu quả gây ra, bị cáo tuổi đời còn trẻ là người dân tộc thiểu số sống ở vùng sâu vùng xa nên nhận thức và hiểu biết pháp luật còn hạn chế, bị cáo có bác ruột ông Bùi Văn P là liệt sỹ, đồng thời, đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Bùi Văn A không có tình tiết tăng nặng theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân các bị cáo: Bị cáo Bùi Văn A trước khi phạm tội có một tiền án về tội trộm cắp tài sản nhưng đã được xóa án tích

[3] Về hình phạt chính: Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để cách ly bị cáo khỏi xã hội một khoảng thời gian đủ để giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Không.

[5] Đối với Bùi Văn C và Bùi Văn D: đây là những người đã tham gia cùng Bùi Văn B tấn công Bùi Văn A làm bị cáo A bị tổn hại 12 % sức khỏe, nhưng do vết thương của bị cáo chủ yếu do bị bị hại Bùi Văn B dùng đá ném gây ra nên Bùi Văn C và Bùi Văn D chỉ bị xử lý hành chính mà không không bị truy cứu trách nhiệm hình sự hình sự về hành vi cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với gia đình bị hại Bùi Văn B: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại Bùi Văn B số tiền 80.000.000đ. Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại Bùi Văn B không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Tòa không đề cập giải quyết.

Đối với người có quyền lợi liên quan Bùi Văn C (trong quá trình xô xát với bị cáo anh Dùng bị tổn hại 9% sức khỏe): Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Bùi Văn C số tiền 10.500.000đ. Tại phiên tòa anh C không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Tòa không đề cập giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hòa Bình đã thu giữ: 01 (Một) con dao bằng kim loại, dạng dao gấp, phần lưỡi giao nhọn, hai lưỡi sắc dài 10,2 cm, chỗ rộng nhất 2,1 cm. Cán dao dài 12,5cm, rộng nhất 3,1cm; 02 chiếc dép tông; 02 chiếc dép tổ ong; 02 chiếc dép tông màu xanh, trắng, đen; 01 áo bảo hộ lao động màu xanh và 01 quần sooc màu trắng đục; các viên đá; các mảng bê

tông; một số dấu vết máu và các mẫu máu. Xét đây là công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và các đồ vật có liên quan đến vụ án, giá trị sử dụng thấp nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bùi Văn A phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 126; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt:

Bùi Văn A 09 tháng 09 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/4/2017. Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa

2. Về vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, tuyên:

Tịch thu để tiêu hủy:

- 01 (một) con dao bằng kim loại dạng gấp lưỡi đã cũ và qua sử dụng,

- 01 (một) chiếc dép tông màu hồng bị đứt đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 01 (một) chiếc dép tông (dép trái) màu hồng đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 01 (một) chiếc dép tổ ong (dép trái) màu trắng đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 01 (một) chiếc dép tổ ong (dép phải) màu trắng đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 02 (hai) chiếc dép tông màu xanh, trắng, đen đã cũ bẩn và qua sử dụng,

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

- 01 (một) chiếc áo bảo hộ lao động màu xanh đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 01 (một) chiếc quần sooc màu trắng đục đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 01 (một) chiếc hộp niêm phong màu trắng còn nguyên vẹn, bên ngoài có ghi: "Tang vật vụ: Bùi Văn A về tội giết người..."

(Chi tiết vật chứng nêu trên được ghi cụ thể tại biên bản giao nhận vật chứng số 16/BB- GNVC ngày 25/1/2018 giữa Cơ quan điều tra công an tỉnh Hòa Bình và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hòa Bình).

3. Về án phí:

Bị cáo Bùi Văn A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án:

Trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

FDVN LAW FIRM

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

BẢN ÁN 360/2019/HS-PT NGÀY 13/11/2019 VỀ TỘI GIẾT NGƯỜI DO VƯỢT QUÁ GIỚI HẠN PHÒNG VỆ CHÍNH ĐÁNG VÀ TỘI GÂY RỐI TRẬT TỰ CÔNG CỘNG

Vào ngày 13 tháng 11 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 279/TLPT-HS ngày 06 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo: Trương Hoàng N và Trần Văn H về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" và "Gây rối trật tự công cộng". Do có kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 34/2019/HS-ST ngày 24/06/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

Bị cáo kháng cáo:

1. Trương Hoàng N, sinh năm 1979, tại N, Khánh Hòa; nơi cư trú: 289 P, phường V, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt N; con ông: Trương Công N và bà Hoàng Thị H; tiền án, tiền sự: Không; đầu thú và bị giam giữ ngày 11/6/2018, tạm giam ngày 14/6/2018; có mặt.

2. Trần Văn H, sinh ngày 21 tháng 12 năm 1987, tại N, Khánh Hòa; nơi cư trú: 50/24/4 V, phường P, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Lái tàu thủy; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt N; con ông Trần Văn T và bà Nguyễn Thị Phương T; có vợ là Nguyễn Thị T và có một con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- *Người bào chữa:*

1. Người bào chữa cho bị cáo Trương Hoàng N: Bà **Vũ Thị A**, Luật sư Văn phòng luật sư P, Đoàn luật sư tỉnh Khánh Hòa. Địa chỉ: thành phố N, tỉnh Khánh Hòa; có mặt.

2. Người bào chữa cho bị cáo **Trần Văn H**: Ông Phạm Thái H – Luật sư, Văn phòng luật sư P, Đoàn luật sư tỉnh Khánh Hòa. Địa chỉ: tỉnh Khánh Hòa; có mặt.

- *Người bị hại:*

1. Anh **Đỗ Ngọc T**, sinh năm 1985; đã chết ngày 10/6/2018.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Đại diện hợp pháp của anh Đỗ Ngọc T: Ông **Đỗ Văn T**, sinh năm 1959 và bà **Nguyễn Thị T**, sinh năm 1964 (là cha mẹ của anh T); Cùng trú tại: phường P, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa; có mặt.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bà Nguyễn Thị T: Luật sư **Đỗ Thị Ngọc M** – Công ty Luật TNHH Khánh Hòa, Đoàn luật sư tỉnh Khánh Hòa; có mặt.

2. Ông **Trần Văn H**, sinh ngày 21 tháng 12 năm 1987, tại N, Khánh Hòa; nơi cư trú: 50/24/4 V, phường P, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa (bị hại H đồng thời là bị cáo trong vụ án); có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. **Cháu Đỗ Gia B**, sinh ngày 24/8/2015 (là con của anh Đỗ Ngọc T); Đại diện hợp pháp của cháu Đỗ Gia B: Chị **Ngô Thị Ngân G**, sinh năm 1986; nơi cư trú: thành phố N, tỉnh Khánh Hòa; vắng mặt.

2. Anh **Trương Hoàng T1**, sinh năm 1983; trú tại: 25 P, phường V, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa; có mặt.

3. Anh **Ngô Quang T2**, sinh năm 1992; trú tại: N, tỉnh Khánh Hòa; vắng mặt.

4. Bà **Nguyễn Thị B**, sinh năm 1959; trú tại: P, N, tỉnh Khánh Hòa; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 10 tháng 6 năm 2018, Trương Hoàng N đang ngồi nhậu tại quán ở số 59 K, P, N thì Đỗ Ngọc T đi cùng Trần Văn H, Phạm Văn D (T), Huỳnh Văn K (C), Nguyễn Thị Ngọc B1 (BS) đi vào quán và ngồi ở một bàn riêng. Trong lúc nhậu, do T nhỏ tuổi lại không chào hỏi N nên N cầm ly bia sang bàn của T nói với T: Mày đừng bao giờ gọi tao bằng anh nữa. Giữa N và T xảy ra mâu thuẫn dẫn đến đánh nhau. T dùng ly bia đánh trúng vào vùng mặt của N và cùng H dùng ghế nhựa trong quán đánh N. N bỏ chạy đến quán cà phê Milano (ở 55 K) thì T và H đuổi theo. H lấy một ghế xếp gỗ trong quán cà phê Milano cùng T đuổi theo N, đến ngã tư K - P

thì N ngã xuống đường. T và H đuổi kịp rồi dùng ghế gỗ xông vào đánh N, N lấy trong túi quần ra chùm chìa khóà có gắn con dao xếp, mở lưỡi dao đâm nhiều nhát vào T và H làm T tử vong, H bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 37%. Sau đó, N bỏ trốn đến sáng ngày 11/6/2018 thì đến cơ quan điều tra đầu thú. Vật chứng thu giữ gồm: 01 dao gấp, 01 chùm chìa khóa, 01 ghế nhựa màu đỏ bị gãy, 01 ghế gỗ xếp màu đen, 02 chiếc dép.

Bị cáo Trương Hoàng N khai: Ngày 10/6/2018, bị cáo mặc áo ca rô trắng, xanh, quần đùi đỏ đến quán nhậu 59 K để uống bia. Lúc này, trong quán còn có T và một nhóm người ngồi ở bàn khác. Bị cáo và T biết nhau từ trước nhưng sau khi có một người ngồi cùng bàn của T sang mời bị cáo uống bia rồi trở về bàn, T lại hỏi "Mới mời bia ai vậy" thì bị cáo bực tức nên đi sang bàn của T mời lại và nói với T "đừng bao giờ gọi tao bằng anh nữa". Bị cáo nói xong thì bị T cầm ly bia đánh bị cáo, sau đó Trần Văn H (ngồi trong bàn với T) dùng ghế nhựa trong quán cùng T xông vào đánh bị cáo. Bị cáo bỏ chạy ra ngoài đường vào quán và phê Milano thì bị T và H đuổi theo lấy ghế gỗ trong quán cà phê đánh. Bị cáo tiếp tục bỏ chạy, đến ngã tư K - P thì bị ngã xuống đường, lúc này chùm chìa khóa trong túi quần bị cáo rơi ra, T và H cầm ghế gỗ xông vào đánh bị cáo, bị cáo lấy con dao gấp được gắn trong chùm chìa khóa, mở lưỡi dao đâm vào T và H (không biết bao nhiêu nhát và trúng đâu trên cơ thể T và H) để tự vệ. Sau khi bị đâm, T và H lùi lại thì bị cáo chạy vào đường K lên hướng Lê Hồng Phong và được một người thanh niên ở Bình Tân chở đến bệnh viện Tâm Trí để xử lý các vết thương do bị đánh và bị té ngã trên mặt, tay và chân. Sau đó, bị cáo biết T bị đâm chết nên đến cơ quan công an trình diện. Bị cáo đã nói sự việc với gia đình để gia đình bồi thường cho Trần Văn H và gia đình Đỗ Ngọc T. Nay bị cáo đồng ý bồi thường cho gia đình bị hại T các khoản chi phí theo quy định của pháp luật và đồng ý cấp dưỡng nuôi cháu Bảo (con bị hại T) theo yêu cầu của chị Giang.

Bị cáo đồng thời là bị hại Trần Văn H khai: Ngày 10/6/2018, bị cáo cùng T uống bia tại quán nhậu ở 54 K, N. Khoảng 15 giờ, sau khi nghe điện thoại gọi đến, T nói bị cáo chở T đến quán 59 K nhậu tiếp với bạn của T. Khi đó, bị cáo mặc áo xanh đậm, T mặc áo màu xanh nước biển. Tại quán nhậu, T và N lời qua tiếng lại với nhau về việc N bắt T phải gọi N bằng anh và xảy ra xô xát. Thấy T cầm ly bia đánh N, N cũng cầm ly đánh lại thì bị cáo cầm ghế nhựa trong quán cùng T xông vào đánh N. N bỏ chạy ra

đường thì bị cáo cùng T đuổi theo N vào trong quán cà phê Milano, bị cáo có cầm một ghế gỗ trong quán và tiếp tục cùng T đuổi đánh N từ quán cà phê ra đường, đến ngã tư P - K thì N ngã xuống đường, bị cáo cầm ghế xông vào đánh N khoảng 01-02 cái thì N dùng tay đỡ rồi rút dao trong người ra đâm bị cáo hai nhát vào vùng ngực, bị cáo lùi lại, bỏ ghế xuống ôm ngực thì thấy T xông vào đánh N và bị N đâm gục xuống đường. Việc bị cáo cùng T đuổi đánh N từ trong quán nhậu đến quán cà phê rồi tới ngã tư P - K diễn ra khoảng 05 đến 10 phút, nhiều người đến xem, gây ồn ào, mất trật tự tại khu dân cư. Trần Văn H đã được bị cáo Trương Hoàng N bồi thường 40.000.000đ. Trần Văn H đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo N và không yêu cầu gì thêm về bồi thường thiệt hại.

Bà Nguyễn Thị B trình bày: Khoảng 15 giờ 00 ngày 10/6/2018, một số người đến quán của bà tại 59C K, N nhậu. Sau khi phục vụ món ăn và đồ uống cho khách, bà vào trong nhà xem ti vi. Khoảng 16 giờ 00 cùng ngày, bà nghe ồn ào bên ngoài. Khoảng 10 phút sau bà ra xem thì thấy trong quán của bà có 01 ghế nhựa màu đỏ bị gãy và vài chiếc ly bị bể.

Anh Ngô Quang T2 trình bày: Khoảng 16 giờ ngày 10/6/2018, khi đang ở quán cà phê của anh tại 55 K, N thì thấy một thanh niên mặc áo màu xanh đậm và một thanh niên mặc áo màu xanh da trời đuổi đánh một người mặc áo ca rô. Người bị đuổi đánh chạy vào quán của anh sau đó chạy ra đoạn đường ngã tư K - P. Cùng lúc này, người thanh niên mặc áo xanh đậm cầm ghế xếp bằng gỗ trong quán của anh cùng với thanh niên mặc áo xanh da trời tiếp tục đuổi đánh người mặc áo caro. Đến ngã tư P - Lý N Đế thì anh thấy người mặc áo xanh đậm. cầm ghế trên tay đánh vào người mặc áo ca rô, sau đó ghế rơi xuống đường thì người mặc áo xanh da trời tiếp tục nhặt lên và đánh vào người mặc áo ca rô.

Ông Đỗ Văn T và bà Nguyễn Thị T trình bày: ông, bà là cha, mẹ của Đỗ Ngọc T, anh T có vợ là Ngô Thị Ngân G (đã ly hôn) và một con. Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho ông, bà 15.000.000đ; Tại phiên tòa, gia đình bị cáo tiếp tục bồi thường 50.000.000đ. Ông, bà đề nghị xét xử nghiêm, đúng người, đúng tội đối với bị cáo N và yêu cầu bị cáo Trương Hoàng N phải bồi thương cho ông, bà chi phí mai táng cho Đỗ Ngọc T gồm: Chi phí mua huyệt mộ: 80.000;000đ (bao gồm tiền mua huyệt mộ - kim tĩnh và phí chăm sóc mộ); xây mộ: 53.000.000đ; dịch vụ tang lễ:

52.910.000đ; chi phí trong 04 ngày tang lễ: 23.678.000đ; chi phí cúng lễ: 25.500.000đ. Ngoài ra, ông Tấn - bà Thạt yêu cầu bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần là 139.000.000đ, Chị Ngô Thị Ngân G trình bày, cháu Đỗ Gia B sinh ngày 24/8/2015 là con chung của chị và anh T, chị không yêu cầu bị cáo N phải bồi thường tổn thất tinh thần cho cháu Bảo nhưng yêu cầu cấp dưỡng để nuôi cháu Bảo với mức cấp dưỡng là 1000.000đ/tháng. Bị cáo đã bồi thượng được 15.000.000đ tương ứng 15 tháng, chị Giang yêu cầu bị cáo tiếp tục cấp dưỡng cho đến khi cháu Bảo đủ 18 tuổi và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo N.

Anh Trương Hoàng T1 trình bày: Anh là em của bị cáo Trương Hoàng N, sau khi nghe bị cáo N nói cho biết sự việc, anh đã thay mặt bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại T 15.000.000đ, bị hại H 40.000.000đ và cấp dưỡng cho chị Giang nuôi cháu Bảo 15.000.000đ. Tại phiên tòa, anh đã thay bị cáo bồi thường tiếp cho gia đình bị hại T số tiền 50.000.000đ. Anh không có ý kiến gì về khoản tiền đã bồi thường thay cho bị cáo N.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 262/TT-TTPY ngày 15/6/2018, Trung tâm Pháp y, Sở Y tế Khánh Hòa xác định nguyên nhân tử vong của Đỗ Ngọc T là: Suy tuần hoàn do vết thương xuyên thấu ngực gây thủng cơ hoành, thủng tim hoàn toàn phù hợp tác nhân là vật sắc nhọn, theo chiều hướng từ dưới lên trên, từ phải qua trái, từ ngoài vào trong.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 321/TgT ngày 26/9/2018, Trung tâm Pháp y, Sở Y tế Khánh Hòa kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Trần Văn H là 37%.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 34/2019/HSST ngày 24/6/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa đã quyết định:

- Căn cứ khoản 2 Điều 126, các điểm b,s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, Xử phạt: Trương Hoàng N 05 (năm) năm tù về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", thời gian tù tính từ ngày bắt tạm giữ (11/6/2018).
- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Xử phạt: Trần Văn H 02 (hai) năm tù về tội "Gây rối trật tự công cộng", thời gian tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra Bản án còn tuyên quyết định về án phí, xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong thời hạn luật định:

Ngày 01/7/2019 bị cáo Trần Văn H có đơn kháng cáo kêu oan và cùng ngày 01/7/2019 bị cáo Trần Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 02/7/2019 đại diện hợp pháp của người bị hại Đỗ Ngọc T là bà Nguyễn Thị T có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm tuyên bị cáo Trương Hoàng N phạm tội Giết người và tăng hình phạt đối với bị cáo N.

Ngày 08/7/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa có Kháng nghị phúc thẩm số 289/QĐ-KNPT-P1 đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Trương Hoàng N, về tội: "Giết người" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trương Hoàng N khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Do mâu thuẫn nhỏ nhặt giữa Đỗ Ngọc T và Trương Hoàng N, bị cáo T đã dùng ly bia đánh N, N đánh lại T. Sau đó T và Trần Văn H cùng đánh N. N bỏ chạy thì T và H tiếp tục đuổi theo; Khi N đã bị ngã xuống đất, H và T dùng chiếc ghế gỗ đánh N, N lấy dao xếp gắn trong chùm chìa khóa mang theo người đâm vào vùng ngực của T và H làm cho T tử vong, H bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 37%.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 262/TT-TTPY ngày 15/6/2018 xác định nguyên nhân tử vong của Đỗ Ngọc T là: Suy tuần hoàn do vết thương xuyên thấu ngực gây thủng cơ hoành, thủng tim hoàn toàn phù hợp tác nhân là vật sắc nhọn, theo chiều hướng từ dưới lên trên, từ phải qua trái, từ ngoài vào trong.

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 321/TgT ngày 26/9/2018 kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Trần Văn H là 37%.

Hành vi của Trương Hoàng N trực tiếp xâm phạm tính mạng, sức khỏe của bị hại, ảnh hưởng xấu đến an toàn xã hội, thuộc trường hợp "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại Điều 126 Bộ luật Hình sự và không thuộc trường hợp giết nhiều người quy định tại điểm a khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Với hành vi phạm tội trên, Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa xử phạt bị cáo Trương Hoàng Nan, tội: "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Khoản 2 Điều 126 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2]. Xét Kháng nghị phúc thẩm số 289/QĐ-KNPT-P1 ngày 08/7/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa và kháng cáo của người đại diện hợp pháp người bị hại theo hướng đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm bị cáo Trương Hoàng N, về tội: "Giết người" theo điểm a khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự, thấy;

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 10 tháng 6 năm 2018, Trương Hoàng N đang ngồi nhậu tại quán số 59 K, P, N; Đỗ Ngọc T đi cùng Trần Văn H, Phạm Văn D (T), Huỳnh Văn K (C), Nguyễn Thị Ngọc B1 (BS) đi vào quán và ngồi ở một bàn riêng. Trong lúc nhậu, do T nhỏ tuổi lại không chào hỏi N nên N cầm ly bia sang bàn của T nói với T: Mày đừng bao giờ gọi tao bằng anh nữa. Giữa N và T xảy ra mâu thuân dẫn đến đánh nhau. T dùng ly bia đánh trúng vào vùng mặt của N và cùng H dùng chiếc ghế nhựa trong quán đánh N. N bỏ chạy đến quán cà phê Milano (55 K) T và H đuổi theo. H lấy một chiếc ghế xếp bằng gỗ trong quán cà phê Milano cùng T đuổi theo N, đến ngã tư K - P thì N ngã xuống đường. T và H đuổi kịp rồi dùng chiếc ghế gỗ xông vào đánh N, N lấy trong túi quần ra chùm chìa khóa có gắn con dao xếp, mở lưỡi dao đâm nhiều nhát vào T và H làm T tử vong, H bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 37%.

Như vậy, khi N đã ngã xuống đường và bị T, H tấn công (dùng chiếc ghế gỗ để đánh) nên việc bị cáo N chống trả để bảo vệ sức khỏe, tính mạng của mình là chính đáng. Tuy nhiên, việc dùng dao xếp đâm nhiều nhát vào vùng trọng yếu trên cơ thể T và H là không tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm do hành vi tấn công của T

và H đối với N, nên bị cáo N phải chịu trách nhiệm hình sự, về tội', "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo điểm Khoản 2 Điều 126 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, tuy bị cáo Trương Hoàng N có tình tiết mới là bồi thường cho đại diện hợp pháp người bị hại Đỗ Ngọc T là bà Nguyễn Thị T và ông Đỗ Văn T (cha mẹ bị hại T) số tiền 10.000.000 đồng, bà T và ông T đã ký nhận, nhưng bị cáo không kháng cáo, mức hình phạt án sơ thẩm đã xử đối với bị cáo là tương xứng với hành vi phạm tội, thỏa đáng, phù hợp với quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên, xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa và kháng cáo của người đại diện hợp pháp người bị hại là không có căn cứ, nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không được chấp nhận.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo Trần Văn H kháng cáo cho rằng bị cáo không phạm tội "Gây rối trật tự công cộng", thì thấy:

Đối với hành vi của bị cáo Trần Văn H dùng chiếc ghế gỗ, ghế nhựa đuổi đánh Trương Hoàng N làm náo động trật tự khu vực ngã tư K - P thuộc phường P, thành phố N, tỉnh Khánh Hòa là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến trật tự chung, vi phạm nếp sống văn minh, quy tắc của cuộc sống, ảnh hưởng đến hoạt động bình thường ở những nơi công cộng.

Với hành vi nêu trên Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa xử phạt bị cáo Trần Văn H về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo điểm b Khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

Nên kháng cáo của bị cáo không có căn cứ để Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

[4]. Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa và kháng cáo của người đại diện hợp pháp người bị hại. Đề nghị này không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không chấp nhận.

[5]. Các quyết định khác còn lại của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời han kháng cáo, kháng nghị.

[6]. Do kháng cáo của bị cáo Trần Văn H không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Trương Hoàng N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ nêu trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận Kháng nghị số 289/QĐ-KNPT-Pl ngày 08/7/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa; không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp người bị hại; không chấp kháng cáo của bị cáo Trần Văn H. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2019/HS-ST ngày 24/6/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

1. Áp dụng khoản 2 Điều 126; Điểm b, s Khoản l, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Trương Hoàng N 05 (năm) năm tù**, về tội: "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". Thời gian tù tính từ ngày bắt tạm tạm giữ 11/6/2018.

2. Căn cứ Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản l Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Trần Văn H 02 (hai) năm tù**, về tội: "Gây rối trật tự công cộng". Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng). Bị cáo Trương Hoàng N không phải chịu.

4. Các quyết định khác còn lại của Bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

BẢN ÁN 279/2019/HS-PT NGÀY 21/05/2019 VỀ TỘI GIẾT NGƯỜI DO VƯỢT QUÁ GIỚI HẠN PHÒNG VỆ CHÍNH ĐÁNG

Ngày 21 tháng 05 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 723/2018/TLPT-HS ngày 11 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Phạm Thanh T;

Do có kháng cáo của bà Trần Thị H, là người đại diện hợp pháp của người bị hại, đối với bản án hình sự sơ thẩm số 400/2018/HS-ST ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Phạm Thanh T; sinh năm: 1990 tại tỉnh Trà Vinh; HKTT: ấp Cổ Tháp A, xã NH, huyện CT, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở: 14/436A/4 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Văn D và bà Huỳnh Thị H1; có vợ và 01 con sinh năm 2018;

Tiền án: không;

Tiền sự: tháng 01/2018 bị Công an xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác".

Về nhân thân:

Ngày 11/08/2006 bị Tòa án nhân dân thị xã Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh xử phạt 02 năm tù về "*Cướp giật tài sản*". Ngày 16/01/2010, bị Tòa án nhân dân Thị xã Trà Vinh xử phạt 05 năm tù về tội: "*Trộm cắp tài sản*" Bị bắt tạm giam từ ngày 20/06/2018 (có mặt).

Người bị hại: Trần Quang H2, sinh năm: 1987 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Bà Trần Thị H, sinh năm 1990 (là vợ củangười bị hại) (có mặt);

Địa chỉ: 513 tỉnh Lộ 10, phường BTĐB, quận BT, thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của người bị hại: Luật sư Trần ĐD, Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh (có mặt)

Người làm chứng: Ông Trần Hoàng H3, sinh năm: 1977 (vắng mặt);

Địa chỉ: A12/367 ấp 1 xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 (địa chỉ: A12/367 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh do ông Nguyễn Văn Sáu làm chủ) để cầm xe mô-tô (biển số 84D1-260.50) với giá 8.000.000 đồng.

Đến khoảng 19 giờ 30 ngày 19/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 chuộc lại xe. Tại đây, anh Trần Hoàng H3 (là nhân viên của tiệm cầm đồ) tính tiền lãi (trong thời gian 03 tuần) và báo cho biết số tiền phải trả là 8.540.000 đồng.

Phạm Thanh T xin giảm thời gian tính tiền lãi còn 02 tuần nhưng không được anh Trần Hoàng H3 đồng ý. Phạm Thanh T trả đủ số tiền 8.540.000 đồng rồi nói "Làm ăn như vậy sao làm ăn lâu dài được". Vào lúc này, một người tên Tuấn ở tiệm cầm đồ (chưa rõ lai lịch) bèn nói: "Một ngày như một tuần, một tuần như một ngày". Nghe thấy vậy, Phạm Thanh T cầm chiếc ghế nhựa màu xanh của tiệm cầm đồ, đập xuống đất, rồi lấy xe bỏ đi. Sau sự việc đó, anh Trần Hoàng H3 gọi điện thoại, kể lại sự việc cho Trần Quang H2 biết.

Vào khoảng 21 giờ cùng ngày 19/06/2018, Tâm nhờ một người bạn (tên là Y Sa) chở đi rút tiền tại trụ ATM của Ngân hàng Đông Á ở quốc lộ 50, quận 8 nhưng không được (vì bị nuốt thẻ). Trên đường quay về, Phạm Thanh T và Y Sa chạy xe ngang qua tiệm cầm đồ Uy Tín 5 thì Trần Hoàng H3 gọi Phạm Thanh T lại. Phạm Thanh T nói với Y Sa quay đầu xe lại, dừng trước cửa tiệm; Phạm Thanh T bước xuống xe, đứng ở lòng đường sát vỉa hè trên lối đi vào cửa tiệm cầm đồ. Trần Hoàng H3 hỏi Phạm Thanh

T: "Lúc nãy mày làm gì đấy?". Cùng vào lúc này, từ bên trong tiệm có một thanh niên (chưa rõ lai lịch) lên tiếng chửi và đòi đánh Phạm Thanh T. Trần Hoàng H3, Trần Quang H2 cùng một số đối tượng, từ bên trong tiệm chạy ra, trên tay có cầm dao tự chế và ống tuýp bằng kim loại, xông đến rượt đánh nên Phạm Thanh T lùi lại. Trần Quang H2 chạy đến, đứng đối diện với Phạm Thanh T, tay phải cầm con dao (dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 02cm, lưỡi bằng kim loại, mũi dao bầu nhọn, cán dao màu đen) đâm 01 nhát trúng vào vai trái, 01 nhát trúng vào bắp tay trái và 01 nhát trúng vào hông trái của Phạm Thanh T. Một số người khác xúm lại, túm cổ áo, đè đầu Phạm Thanh T xuống và đánh. Trong lúc xô xát, tay trái của Phạm Thanh T chụp vào cổ tay phải của Trần Quang H2, tay phải của Phạm Thanh T đoạt lấy con dao trên tay phải của Trần Quang H2. Sau đó, Phạm Thanh T cầm dao trên tay phải, mũi dao cùng hướng với ngón cái, đâm từ sau ra trước trúng 02 nhát vào người của Trần Quang H2 làm Trần Quang H2 ngã gục xuống. Vào lúc này, Phạm Thanh T cũng bị một số người của tiệm cầm đồ (Phạm Thanh T không nhận dạng được) đánh và chém trúng vào khủy tay trái, cẳng tay phải của Phạm Thanh T. Phạm Thanh T cũng bị 01 người thanh niên (không nhận dạng được) kẹp cổ lôi ra ngoài và đấm đá vào người làm Phạm Thanh T ngã xuống đất. Phạm Thanh T vùng dậy, bỏ chạy; khi chạy cách hiện trường khoảng 20m thì Phạm Thanh T ném bỏ con dao (không thu hồi được).

Trần Quang H2 được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trước khi đến bệnh viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 577-18/KLGĐ-PY ngày 20/07/2018, Phòng Kỹ thuật Hình sự-Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận về nguyên nhân tử vong của Trần Quang H2 như sau: *"Chết do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và thủng gan."*) Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 629/TgT.18 ngày 14/08/2018, Trung tâm Pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận về thương tật của Phạm Thanh T như sau:

"- Đa vết thương phần mềm tại vùng vai gây đứt cơ thang, lộ xương đòn;

tại vùng cánh tay gây đứt bán phần cơ delta; tại khủy tay gây đứt cơ cánh tay quay, đứt nơi bám gân cơ gấp nông các ngón, rách bao khớp cánh tay quay; tại màu chậu gây đứt da đã được điều trị khâu cơ, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo đầu ngoài đòn trái, kích thước 7,3x(0,1-0,3)cm, ổn định. Có tỉ lệ 02% (hai phần trăm).

+ Một sẹo mặt sau ngoài 1/3 trên cánh tay trái, kích thước 2,7x0,3cm, ổn định. Có tỉ lệ 02% (hai phần trăm).

+ Một sẹo mặt sau ngoài khuỷu tay trái, kích thước 10x(0,1-0,7)cm ổn định. Có tỉ lệ 03% (ba phần trăm).

+ Một sẹo mào chậu trái kích thước 4,6x(0,2-0,5)cm, ổn định. Có tỉ lệ 02% (hai phần trăm).

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09% (chín phần trăm).

- Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tín mạng đương sự.”.

Vật chứng thu giữ:

-02 dao mác, có cán gỗ dài khoảng 38 cm, lưỡi kim loại đầu móc dài 29cm; 01 dao mác, có cán gỗ dài khoảng 33cm, một phần bọc kim loại dài khoảng 10cm, lưỡi kim loại dài khoảng 30cm, đầu bằng; 01 dao mác có cán gỗ dài khoảng 23cm, một phần cán bọc kim loại dài 3cm, lưỡi kim loại đầu bằng, dài khoảng 29cm.

- 01 (một) đôi dép màu đen có hiệu VENTO.

- 01 (một) đôi dép màu xám.

- 01 (một) miếng gỗ bị gãy có quấn dây màu đen xung quanh dài khoảng 22cm; 01 (một) miếng gỗ bị gãy có chiều dài khoảng 17cm.

- 02 (hai) hợp đồng của dịch vụ cầm đồ Uy Tín 5.

- 01 (một) mắt ghi hình camera hiệu HIKVISION.

- 01 (một) đầu ghi camera hiệu HIKVISION model DS 7204HQHI-K1 màu đen.

- 01 (một) USB màu xanh trắng (kèm theo hồ sơ vụ án).

Về dân sự: Bà Trần Thị H (vợ của người bị hại) yêu cầu bị cáo Phạm Thanh T bồi thường số tiền mai táng là 162.119.800 đồng; đồng thời cấp dưỡng cho hai con của nạn nhân là cháu Trần Cát Tường Vy và cháu Trần An Nhiên (sinh năm 2016) đến khi đủ 18 tuổi và tiền tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 400/2018/HS-ST ngày 31/10/2018, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Tuyên bố bị cáo Phạm Thanh T phạm tội: "*Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng*".

Áp dụng Khoản 1 Điều 126; Điểm s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt bị cáo Phạm Thanh T: 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/06/2018.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Vào mgày 05/11/2018 người đại diện hợp pháp của người bị hại là bà Trần Thị H kháng cáo, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét lại tội danh và phần trách nhiệm dân sự của bị cáo Phạm Thanh T.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của người bị hại trình bày kháng cáo như sau:

-Về tội danh: yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử bị cáo Phạm Thanh T về tội "Giết người";

-Về phần bồi thường: yêu cầu bị cáo Phạm Thanh T bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đồng ý bồi thường thêm theo như yêu cầu của người đại diện hợp pháp của người bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh trình bày ý kiến như sau:

Vào lúc 21 giờ ngày 19/06/2018, do mâu thuẫn trong việc trả lãi cầm đồ tại trước tiệm cầm đồ Uy Tín 5 (số A12/367 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh), Phạm Thanh T bị anh Trần Quang H2 và một số người khác của tiệm cầm đồ tấn công trước bằng dao, ống tuýp bằng kim loại, gây thương tích (9%). Trong khi xô xát, Phạm Thanh T đã lấy dao của anh Trần Quang H2 và đâm 02 nhát vào vùng ngực trái làm cho anh Trần Quang H2 chết. Như vậy, xét thấy đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Phạm Thanh T đã phạm vào tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo Điều 126 Bộ luật Hình sự 2015.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo, yêu cầu xét xử Phạm Thanh T về tội "Giết người" nhưng không có chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu này. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo về phần hình sự của đại diện hợp pháp của người bị hại.

Về phần bồi thường: xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm, giữa người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo đã thỏa thuận rằng bị cáo bồi thường thêm cho người bị hại số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng; sự thỏa thuận này là tự nguyện và không trái pháp luật, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm công nhận sự thỏa thuận này.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến như sau:

-Các tài liệu như: biên bản khám nghiệm hiện trường, trích xuất ca-mê-ra, lời khai của một số người làm chứng (của anh Trần Hoàng H3, anh Thuận….) xác định rằng bị cáo là người đâm chết người bị hại. Vì vậy, cần phải xét xử bị cáo về tội "Giết người" thì mới đúng pháp luật. Bị cáo Phạm Thanh T khai rằng trong khi xô xát với anh Trần Quang H2, bị cáo đã đoạt lấy dao trên tay của anh Trần Quang H2 rồi đâm chết anh này. Tuy nhiên, đây chỉ là lời của bị cáo nhưng không có chứng cứ khác để chứng minh là đúng. Trong khi đó, lời khai của anh Hải, anh Thuận đã khai rõ là bị cáo đã dùng dao mang sẵn, đâm chết anh Trần Quang H2. Sau khi xảy ra vụ án, đã có nhiều người lạ mặt dùng dao chém, phá đi ca-mê-ra quay lại cảnh xô xát giữa bị cáo Phạm Thanh T và người bị hại. Như vậy, vụ án còn có nhiều có nhiều tình tiết chưa được làm rõ.

Với những ý kiến nói trên, Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 (địa chỉ: A12/367 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh do ông Nguyễn Văn Sáu làm chủ) để cầm xe mô-tô (biển số 84D1-260.50) với giá 8.000.000 đồng.

Đến khoảng 19 giờ 30 ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 chuộc lại xe. Tại đây, anh Trần Hoàng H3 (là nhân viên của tiệm cầm đồ) tính tiền lãi (trong thời gian 03 tuần) và báo cho biết số tiền phải trả là 8.540.000 đồng.

Pham Thanh Tâm xin giảm thời gian tính tiền lãi còn 02 tuần nhưng không được anh Trần Hoàng H3 đồng ý. Phạm Thanh T trả đủ số tiền 8.540.000 đồng rồi nói "Làm ăn như vậy sao làm ăn lâu dài được". Vào lúc này, một người tên Tuấn ở tiệm cầm đồ (chưa rõ lai lịch) bèn nói: "Một ngày như một tuần, một tuần như một ngày". Nghe thấy vậy, Phạm Thanh T cầm chiếc ghế nhựa màu xanh của tiệm cầm đồ, đập xuống đất, rồi lấy xe bỏ đi. Sau sự việc đó, anh Trần Hoàng H3 gọi điện thoại, kể lại sự việc cho Trần Quang H2 biết.

Vào khoảng 21 giờ cùng ngày 19/06/2018, Tâm nhờ một người bạn (tên là Y Sa) chở đi rút tiền tại trụ ATM của Ngân hàng Đông Á ở quốc lộ 50, quận 8 nhưng không được (vì bị nuốt thẻ). Trên đường quay về, Phạm Thanh T và Y Sa chạy xe ngang qua tiệm cầm đồ Uy Tín 5 thì Trần Hoàng H3 gọi Phạm Thanh T lại. Phạm Thanh T nói với Y Sa quay đầu xe lại, dừng trước cửa tiệm; Phạm Thanh T bước xuống xe, đứng ở lòng đường sát vỉa hè trên lối đi vào cửa tiệm cầm đồ. Trần Hoàng H3 hỏi Phạm Thanh T: "Lúc nãy mày làm gì đấy?". Cùng vào lúc này, từ bên trong tiệm có một thanh niên (chưa rõ lai lịch) lên tiếng chửi và đòi đánh Phạm Thanh T. Trần Hoàng H3, Trần Quang H2 cùng một số đối tượng, từ bên trong tiệm chạy ra, trên tay có cầm dao tự chế và ống tuýp bằng kim loại, xông đến rượt đánh nên Phạm Thanh T lùi lại. Trần

Quang H2 chạy đến, đứng đối diện với Phạm Thanh T, tay phải cầm con dao (dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 02cm, lưỡi bằng kim loại, mũi dao bầu nhọn, cán dao màu đen) đâm 01 nhát trúng vào vai trái, 01 nhát trúng vào bắp tay trái và 01 nhát trúng vào hông trái của Phạm Thanh T. Một số người khác xúm lại, túm cổ áo, đè đầu Phạm Thanh T xuống và đánh. Trong lúc xô xát, tay trái của Phạm Thanh T chụp vào cổ tay phải của Trần Quang H2, tay phải của Phạm Thanh T đoạt lấy con dao trên tay phải của Trần Quang H2. Sau đó, Phạm Thanh T cầm dao trên tay phải, mũi dao cùng hướng với ngón cái, đâm từ sau ra trước trúng 02 nhát vào người của Trần Quang H2 làm Trần Quang H2 ngã gục xuống. Vào lúc này, Phạm Thanh T cũng bị một số người của tiệm cầm đồ (Phạm Thanh T không nhận dạng được) đánh và chém trúng vào khủy tay trái, cẳng tay phải của Phạm Thanh T. Phạm Thanh T cũng bị 01 người thanh niên (không nhận dạng được) kẹp cổ lôi ra ngoài và đấm đá vào người làm Phạm Thanh T ngã xuống đất. Phạm Thanh T vùng dậy, bỏ chạy; khi chạy cách hiện trường khoảng 20m thì Phạm Thanh T ném bỏ con dao (không thu hồi được).

Trần Quang H2 được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trước khi đến bệnh viện.

Tại bản bản kết luận giám định pháp y số 577-18/KLGĐ-PY ngày 20/07/2018, Phòng Kỹ thuật Hình sự-Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận về nguyên nhân tử vong của Trần Quang H2 như sau: *"Chết do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và thủng gan."*).

Như vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "*Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng*" là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Về tội danh:

Người đại diện hợp pháp của người bị hại cho rằng cần phải xét xử bị cáo Phạm Thanh T về tội "Giết người". Tuy nhiên, căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thì chưa có căn cứ để kết luận rằng bị cáo phạm tội "Giết người" .Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "*Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng*" là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo đã thỏa thuận thêm về phần bồi thường như sau: bị cáo bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng; sự thỏa thuận này giữa hai bên là tự nguyện và không trái pháp luật, Tòa án cấp phúc thẩm công nhận sự thỏa thuận này.

[3] Với những tài liệu, chứng cứ phân tích nói trên, thì có căn cứ kết luận rằng Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đúng pháp luật.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo nhưng không có tài liệu, chứng cứ gì mới, Tòa án cấp phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 345 và Điều 355 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

1/Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 400/2018/HS-ST ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh, như sau:

Tuyên bố bị cáo Phạm Thanh T phạm tội: "*Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng*".

Áp dụng Khoản 1 Điều 126; Điểm s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt bị cáo Phạm Thanh T 18 (mười tám) tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày 20/06/2018.

Tiếp tục giam bị cáo để bảo đảm thi hành án.

Về phần dân sự: công nhận sự thỏa thuận giữa người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo như sau: bị cáo Phạm Thanh T bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng; thi hành tại cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

2/Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3/Về án phí hình sự phúc thẩm: không ai phải chịu.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thoả thuận thi hành án, có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6; 7 và 9 của Luật Thi hành án Dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 của Luật Thi hành án Dân sự.

FDVN LAW FIRM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 88/2021/HS-ST
Ngày: 10 - 11 - 2021

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Đức.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Thế Hòa, bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Linh Chi - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Ấn - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 87/2021/TLST-HS ngày 04/10/2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Xuân N**; sinh năm 2002, tại: Tỉnh Bình Phước; nơi cư trú: Thôn N, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: Học sinh. Con ông Nguyễn Xuân V, sinh năm 1976 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1981. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/3/2021 đến ngày 21/3/2021 thì được tại ngoại - Có mặt tại phiên toà.

- *Người bị hại:* Anh Trịnh Xuân L, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn N, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk – Có mặt .

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Nguyễn Xuân V, sinh năm 1976; địa chỉ: Thôn N, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk - Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Đinh Thanh Đ, sinh năm 1999; địa chỉ: Thôn M, xã I, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

2. Anh Trịnh P, sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn G, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

3. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn N, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

4. Ông Nguyễn Xuân L1, sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn N, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

(Đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 11/3/2021, Nguyễn Xuân N đang cùng với bố là ông Nguyễn Xuân V dọn dẹp đồ nghề trong tiệm sửa xe máy của gia đình tại thôn N, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk để nghỉ thì Trịnh Xuân L điều khiển xe môtô chở Đinh Thanh Đ đi đến dừng ở lề đường trước cửa tiệm sửa xe của gia đình N. L gọi N ra để hỏi lý do vì sao mấy ngày trước gặp L ở ngoài đường mà không chào L. Trong lúc nói chuyện thì giữa L và N xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau. L dùng tay phải tát vào mặt N 03 cái, lúc này ông V thấy L đánh N nên đã chạy ra nhặt 01 đoạn dây phanh xe máy ở sân tiệm sửa xe đánh 02 cái vào lưng của L và đuổi L về. Thấy L không chịu về, nên ông V đi vào và gọi điện thoại cho Công an xã E, huyện E đến giải quyết. Lúc này N bỏ đi vào trong khu vực sửa xe của gia đình thì L tiếp tục đuổi theo hù dọa rồi dùng tay phải đấm 01 cái trúng vào mặt của N sau đó dùng tay bóp cổ và đẩy N ngã xuống nền tiệm sửa xe. Khi bị ngã thì N nhìn thấy 01 cái búa có cán và lưỡi bằng kim loại ở ngay sát vị trí mà N đang nằm. N nhặt búa lên cầm bằng tay phải rồi chống người dậy, sau đó xoay người giơ búa lên cao đánh về phía sau theo hướng từ trên xuống dưới, cùng lúc đó L đang cúi đầu lao đến để tiếp tục đánh N thì bị búa đánh trúng vào vùng đầu bên trái của L làm L ngã xuống nền tiệm sửa xe. Lúc này có bà Nguyễn Thị T là cô ruột của N nhà ở bên cạnh chạy đến can ngăn. Sau đó, L được mọi người đưa cấp cứu. Còn N đến Công an xã E đầu thú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 323/TgT-TTPY ngày 15/3/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk đã kết luận thương tích của Trịnh Xuân L: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **41%**; vật tác động: Vật tày và vật tày có cạnh; Cơ chế hình thành thương tích:

- Vết thương nằm ngang vùng đỉnh thái dương trái, nứt lún sọ đỉnh trái (sau mổ là khuyết sọ), tụ máu ngoài màng cứng bán cầu trái, xuất huyết dưới nhện, do vật

tày cứng tiết diện nhỏ tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải.

- Trầy xước da vùng lưng phải, ngay xương bả vai do vật tày, cứng có cạnh tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước;
- Bầm tím hông lưng trái do vật tày tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước, từ trái qua phải.
- Vết mổ hình cung vùng thái dương đỉnh trái, vết dẫn L vùng đỉnh trái do quá trình phẫu thuật sọ não tạo nên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (bổ sung) số 748/TgT-TTPY ngày 30/6/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk đã kết luận thương tích của Trịnh Xuân L: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là **43%.** Trong đó tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích vùng đầu (sọ não) theo yêu cầu của Quyết định trưng cầu là: **42%**, tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích vùng lưng, hông…theo yêu cầu của Quyết định trưng cầu là **2%**.

Tại Bản kết luận giám định vật gây thương tích số 749/VGTT-TTPY, ngày 30/6/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk đã kết luận: Cái búa mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk gửi giám định là một vật tày có cạnh cứng nên có khả năng gây ra những tổn thương như vết thương nằm ngang vùng đỉnh thái dương trái, nứt lún sọ đỉnh trái (sau mổ là khuyết sọ), tụ máu ngoài màng cứng bán cầu trái, xuất huyết dưới nhện, trầy xước da vùng lưng phải ngay bả vai, bầm tím hông lưng trái như trên cơ thể của Trịnh Xuân L.

Tại Bản kết luận giám định vật gây thương tích số 750/VGTT-TTPY, ngày 30/6/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk đã kết luận: Đoạn dây phanh xe (dây thắng xe) mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk gửi giám định là một vật tày và vật tày có cạnh, cứng nên có khả năng gây ra những tổn thương như trầy xước da vùng lưng phải ngay xương bả vai, bầm tím hông lưng trái như trên cơ thể của Trịnh Xuân L.

Tại Bản cáo trạng số 73/CT-VKS-P2 ngày 11/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân N về tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"* theo khoản 1 Điều 126 Bộ luật hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Người bị hại Trịnh Xuân L cũng thừa nhận do say rượu nên đến nhà bị cáo N gây sự đánh bị cáo trước, sau đó bị cáo bỏ vào nhà thì L đuổi theo đánh tiếp và đẩy ngã

bị cáo, trong lúc L lao theo người bị cáo để đánh thì bất ngờ bị N cầm búa đánh L gây thương tích. Bị hại thừa nhận nội dung cáo trạng và lời khai của bị cáo tại phiên tòa là đúng, bị cáo xin nhận lỗi và xin khoan hồng cho bị cáo, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Quá trình tranh luận, đại diện Viện kiểm sát đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra và vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân N về tội: *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"*. Áp dụng khoản 1 Điều 126; các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 32, 36 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân N 18 tháng đến 24 tháng cải tạo không giam giữ, khấu trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam cho bị cáo theo đúng quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã tự thỏa thuận được với nhau về phần trách nhiệm dân sự, tại phiên tòa người bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị HĐXX công nhận sự tự thỏa thuận của các bên.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 cái búa bằng kim loại, 01 đoạn dây phanh xe máy.

Bị cáo không tranh luận gì chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để bị cáo tiếp tục được đi học và tự rèn luyện bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Nguyễn Xuân N tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 18 giờ ngày 11/3/2021, Trịnh Xuân L đến tiệm sửa xe của gia đình Nguyễn Xuân N vô cớ gây gỗ với N bởi lý

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

do cho rằng bị cáo gặp mình (L) mà không chào hỏi, rồi dùng tay tát vào mặt của N 03 cái, N đã bỏ đi vào trong tiệm sửa xe nhưng L vẫn không dừng lại mà tiếp tục truy đuổi theo bị cáo rồi dùng tay đấm vào mặt bị cáo, bóp cổ và đẩy bị cáo ngã xuống nền nhà của tiệm sửa xe. Với tư thế đang bị té ngã, bị cáo đang hoãng loạn thì thấy cái búa ở gần đó nên N đã nhặt rồi vung người lên đánh một cái từ trước ra sau để phòng vệ cho bản thân đang bị L đe dọa lao vào từ phía sau và búa đã trúng vào vùng đầu phía bên trái của L gây thương tích. Qua đó thấy rằng, bị hại Trịnh Xuân L đã có hành vi trái pháp luật, hành vi này đang diễn ra, liên tục và trực tiếp đe dọa xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của bị cáo và làm phát sinh quyền phòng vệ của bị cáo. Tuy nhiên, hành vi chống trả của bị cáo là quá mức cần thiết, không phù hợp với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi xâm hại mà người bị hại đang đe dọa vì người bị hại chỉ đánh bằng tay chứ không dùng hung khí gì. Bị cáo đã dùng búa đánh vào vùng đầu của bị hại thì bị cáo phải nhận thức được rằng búa là hung khí nguy hiểm, vùng đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể con người, việc tấn công vào bộ phận này có khả năng gây thiệt hại đến tính mạng của anh L nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi mà bị cáo biết rằng sẽ vi phạm pháp luật. Do đó hành vi của bị cáo không thuộc trường hợp phòng vệ chính đáng.

Điều 22 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Phòng vệ chính đáng là hành vi của người vì bảo vệ quyền hoặc lợi ích chính đáng của mình, của người khác hoặc lợi ích của Nhà nước, của cơ quan, tổ chức mà chống trả lại một cách cần thiết người đang có hành vi xâm phạm các lợi ích nói trên. Phòng vệ chính đáng không phải là tội phạm.

2. Vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng là hành vi chống trả rõ ràng quá mức cần thiết, không phù hợp với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi xâm hại.

Người có hành vi vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của Bộ luật này."

Do vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân N đã cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 126 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Điều 126 Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định:

1. Người nào giết người trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

[3] Bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức và nhận thức được rằng tính mạng của con người là vốn quý được pháp luật nhà nước ta tôn trọng và bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đến tính mạng của người khác đều bị pháp luật xử lý. Sau khi đã xem xét đánh giá một cách đầy đủ, khách quan và toàn diện tất cả các mặt khách quan, chủ quan nói trên, HĐXX nhận thấy rõ ràng là trong hoàn cảnh sự việc xảy ra như vậy, bị cáo đã sử dụng công cụ, phương pháp quá đáng và đã gây thiệt hại rõ ràng quá mức cần thiết đối với hành vi xâm hại của người bị hại, hành vi chống trả là không cần thiết và là vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng. Do đó, bị cáo Nguyễn Xuân N phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy nguyên nhân dẫn đến bị cáo phạm tội là do lỗi một phần của người bị hại, bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú, bồi thường toàn bộ thiệt hại và được người bị hại bãi nại, tại phiên tòa người bị hại cũng đã nhận một phần lỗi và xin khoan hồng cho bị cáo, bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội chưa đạt, hậu quả chết người chưa xảy ra. HĐXX xét thấy cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự để xem xét khi áp dụng mức hình phạt, đồng thời xét thấy bị cáo tuổi đời còn trẻ, nhất thời bộc phát phạm tội, có nhân thân tốt, đang là học sinh, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo tự cải tạo tại gia đình cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt. Do bị cáo đang là học sinh không có thu nhập, nên bị cáo được miễn khấu trừ thu nhập.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã tự thỏa thuận và bị cáo đã bồi thường xong, người bị hại không yêu cầu giải quyết nên HĐXX không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Gồm 01 cái búa bằng kim loại mà bị cáo dùng làm công cụ phạm tội, 01 đoạn dây phanh xe máy do ông Nguyễn Xuân V dùng gây thương tích đối với người bị hại (*Vật chứng có đặc điểm như trong Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/8/2021 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk)* do không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Trong vụ án này, ông Nguyễn Xuân V đã có hành vi dùng 01 đoạn dây phanh xe môtô đánh vào vùng lưng của bị hại Trịnh Xuân L gây thương tích 2%, nhưng

bị hại không yêu cầu xử lý, còn bị hại Trịnh Xuân L đã có hành vi dùng tay tát và đấm vào vùng mặt của Nguyễn Xuân N, nhưng không gây thương tích, N cũng không yêu cầu xử lý. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk đã chuyển hồ sơ vụ việc đến Công an huyện Ea Súp để xử phạt vi phạm hành chính đối với ông V và L là phù hợp.

[7] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Xuân N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân N phạm tội: *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".*

Áp dụng: Khoản 1 Điều 126; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57, điểm c khoản 1 Điều 32; khoản 1, 2 Điều 36 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân N 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ, bị cáo được khấu trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/3/2021 đến ngày 21/3/2021. Buộc bị cáo phải tiếp tục chấp hành 01 năm 11 tháng 03 ngày cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk nhận được quyết định Thi hành án và bản sao bản án. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Giao bị cáo Nguyễn Xuân N cho Uỷ ban nhân dân xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và người bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường xong, người bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không giải quyết.

[3] Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy: 01 cái búa bằng kim loại, 01 đoạn dây phanh xe máy.

(Vật chứng có đặc điểm như trong Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/8/2021 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Đắk Lắk).

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

[4] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Nguyễn Xuân N phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- VKSND tối cao;
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Văn phòng CQCSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- T.H.A hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- L Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Tấn Đức

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 24/2024/HS-ST
Ngày: 06/3/2024

FDVN LAW FIRM
Tư vấn pháp luật

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Biểu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đăng Khoa

Ông Hoàng Xuân Trường

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Đông Hà, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 03 năm 2024. Tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2024/TLST-HS ngày 31/01/2024. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2024/QĐXXST-HS ngày 21/02/2024 đối với bị cáo:

* **Lê Khắc S,** sinh năm 1956; tại huyện V, tỉnh Hưng Yên

Giới tính: Nam. Hộ khẩu thường trú: thôn L, xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên. Chỗ ở hiện nay: thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 6/10. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Lê Khắc K (đã chết), con bà Nguyễn Thị X (đã chết). Vợ: Phan Thị N (đã ly hôn). Vợ hai: Nguyễn Thị T. Bị cáo có 05 con, con lớn nhất sinh năm 1982, con nhỏ nhất sinh năm 2010. Tiền án, tiền sự: Không có.

Là đảng viên Đ1 đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng tại Quyết định số 116QĐ/UBKTHU ngày 04/10/2023 của Ủy ban kiểm tra huyện K.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H từ ngày 08/9/2023 đến ngày 20/12/2023 được thay thế bằng biện pháp bảo lĩnh. Hiện nay đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, (có mặt).

* *Người bị hại*: Anh Lê Khắc P, sinh năm 1990 (đã chết); Người đại diện bị hại: Bà Phan Thị N, sinh năm 1955, (có mặt). Trú tại: thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên.

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.*

- Bà Phan Thị N, sinh năm 1955, (có mặt). - Chị Cà Thị L, sinh năm 1986, (có mặt).
- Cháu Lê Thị D, sinh năm 2022, (có mặt).

Trú tại: thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên.

* *Người làm chứng:*

- Ông Lê Xuân H, sinh năm 1953;
- Anh Lê Khắc S1, sinh năm 2005;
- Anh Lê Khắc N1, sinh năm 1981;
- Anh Lê Khắc H1, sinh năm 1993;
- Anh Lê Ngọc V, sinh năm 1985;
- Bà Hoàng Thị N2, sinh năm 1956;
- Chị Đào Thị T1, sinh năm 1984;
- Anh Nguyễn Duy N3, sinh năm 1983;
- Anh Nguyễn Duy D1, sinh năm 1981;

Đều trú tại: thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên.

(Đều vắng mặt).

FDVN LAW FIRM

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án đư ợc tóm tắt như sau:

Khoảng giữa năm 2021, do không có chỗ ở nên Lê Khắc S sinh năm 1956 ở thôn L, xã L, huyện V đến xin ở nhờ tại lán trông coi trang trại *(ở cánh đồng thôn V)* của gia đình anh Lê Khắc N1 sinh năm 1981 ở thôn V, xã D, huyện K. Đến khoảng 20 giờ 15 phút ngày 08/9/2023, khi S đang ở tại lán thì Lê Khắc P sinh năm 1990, ở thôn V, xã D (là con trai Sáng) đi xe đạp đến, ở cửa lán ra vào phía Đông có xích một con chó

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

nên P chửi Sáng "*Đm mày để chó nó cắn ông à?*" thì Sáng dắt chó ra xích ở khu vực cửa phía Nam và bảo P uống rượu rồi thì về đi nhưng P không về mà đi vào trong lán từ cửa hướng Đ. Trong lán có kê 01 bộ bàn ghế đá ganito gồm 02 ghế kiểu ghế băng có tựa lưng và 01 bàn đá, P ngồi tại ghế đá phần tựa lưng ghế kê sát tường hướng Đông, S ngồi ở ghế đối diện. Phấn chửi Sáng "*ĐM mày ông lên ông đòi tiền nuôi bò cho mày ngày xưa*", (ngày nhỏ P ở với Sáng và có chăn bò), S nói *"ông không có tiền, vừa rồi vợ mày đẻ, ông đã cho 3 triệu rồi"*, P nói *"tiền ý vẫn chưa đủ, ông chăn bò cho mày thì mày phải trả ông tiền chứ"*, sau đó P túm tóc Sáng thì S hất tay P ra. Phấn cầm 01 bát ăn cơm đang để trên mặt bàn ném về phía S nhưng S tránh được nên trúng vào thành ghế làm vỡ bát. Sáng đứng dậy nói "*mày ra khỏi nhà ông"* rồi đẩy P ra ngoài qua cửa phía Đông. Lúc này, thấy P nhặt ở sân 01 viên gạch *(loại gạch đỏ xây nhà)* nên Sáng đóng hai cánh cửa lại để ngăn không cho P vào. Phấn giật cửa lao vào trong lán, S lùi lại sát mép bàn vào giữa khe bàn và ghế kê sát tường hướng Đông, P tiến đến đứng chặn tại khu vực giữa bàn và ghế nơi S đứng, dùng tay trái cầm 01 ấm đun nước bằng kim loại (loại ấm siêu tốc) đang để trên bàn đập liên tiếp nhiều nhát trúng vào đỉnh đầu S làm rách da chảy máu, S giơ hai tay lên đỡ nhưng P vẫn tiếp tục đập. Do đang đứng giữa vị trí kê bàn và ghế kê sát tường nên S không thể chạy ra ngoài được. Sáng lùi lại sát tường, lấy chiếc kéo bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20 cm có phần chuôi bọc nhựa màu đỏ, phần lưỡi sắc nhọn dài 10 cm, chỗ rộng nhất của lưỡi khoảng 02cm đang ở trên mặt bàn, S vừa dùng tay phải cầm chặt chuôi của kéo giơ lên, mũi kéo hướng về phía Phấn vừa nói *"ĐM, mày mà đánh là ông chết, ông già rồi chỉ sống được một vài năm ông chết ông cũng làm việc với mày"* nhằm để dọa P và ngăn chặn việc P tiếp tục tấn công mình. Tuy nhiên, P không dừng lại và nói *"À! ĐM mày bây giờ ông lên ông đòi tiền bò của mày, mày có giả ông tiền bò không, mày chỉ ngang hàng với ông thôi"* vừa lao đến dùng tay phải cầm ấm đun nước đập tiếp một nhát về phía đầu S nhưng S cúi đầu xuống tránh nên không trúng, S vừa dùng tay trái giơ lên gạt đỡ, cố gắng đẩy P ra để bỏ chạy ra ngoài, vừa dùng tay phải cầm chiếc kéo mũi kéo xuôi về hướng ngón út lòng bàn tay phải, chuôi kéo ở hướng ngón cái và khua nhiều lần về phía người của anh P để ngăn chặn sự tấn công của anh P nhưng anh P vẫn lao vào đánh Sáng nên bị kéo đâm trúng người. Sáng đẩy được anh P ra gần khu vực góc cửa lán phía Đông Nam nhưng P vẫn tiếp tục lao vào, cầm ấm đun nước đánh S, làm tuột phích cắm làm bóng điện trong lán tắt. Khi đèn tắt, P vẫn tiếp tục dùng ấm đánh Sáng nên S tiếp tục cầm kéo khua về phía Phấn nhiều lần để chống đỡ và có nhát trúng

vào người anh P. Sau đó S đã đẩy được P ra gần cửa phía Đ rồi bỏ chạy được ra bên ngoài về phía cổng trang trại để chạy về phía đường bê tông liên thôn V. Sáng bỏ chạy được khoảng 100m thì dừng lại và vứt kéo xuống mương bên phải cách mép đường khoảng 02 mét rồi chạy tiếp đến nhà ông Lê Xuân Hữu s năm 1953 ở thôn V, xã D kể lại sự việc như trên. Phấn tiếp tục đuổi theo Sáng khoảng 100m thì ngã ngục xuống vệ đường. Sau đó S lên Cơ quan Công an đầu thú và giao nộp 01 quần đùi vải *(cạp chun)* màu xanh đỏ *(niêm phong ký hiệu QS)*, 01 đôi dép tổ ong màu vàng *(niêm phong ký hiệu DS)*.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường là khu vực lán trông coi trang trại thuộc cánh đồng khu 12 mẫu thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và khu vực mương cạn, rệ đường đi thuộc cánh đồng khu 12 mẫu.

Trên nền lán phát hiện: 01 ấm đun nước bằng kim loại màu trắng *(loại ấm điện siêu tốc)*, có tay cầm bằng nhựa màu đen *(ấm không có nắp)*, đế của ấm bị bung ra, thành ấm bị móp méo, đường kính đáy ấm 16cm, đường kính miệng ấm 9cm, thành ấm có bám dính chất màu nâu đỏ *(niêm phong chất nâu đỏ ký hiệu M1.1)*.

Tại mép bàn, chân bàn, mép mặt ghế ganito có diện bám dính chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt *(niêm phong ký hiệu M2.2)*. Trên nền sân phía trước cửa phát hiện 01 đôi dép tông màu vàng, trên đôi dép tông có bám dính chất màu nâu đỏ *(niêm phong ký hiệu M7)*.

Trên mặt trong của tường sát trụ cổng bám dính chất màu nâu đỏ dạng giọt bắn, trượt quệt *(niêm phong ký hiệu M9)*.

Tại vị trí bờ mương phát hiện 01 tử thi là nam giới trong tư thế nằm ngửa, đầu quay về phía Bắc, hai chân duỗi về phía Nam, không mặc áo, mặc quần đùi màu đen cạp chun, gót 2 chân sát mép rệ mương, trên người tử thi bám dính nhiều chất màu nâu đỏ.

Phát hiện dưới lòng mương 3m, 01 kéo bằng kim loại sáng màu dài 22,5cm có phần chuôi bọc nhựa màu đỏ, phần lưỡi sắc nhọn dài 11,7cm, chỗ rộng nhất của lưỡi là 02cm, trên kéo bám dính nhiều chất dịch màu nâu đỏ, bùn đất *(niêm phong ký hiệu M12)*.

Ngoài ra tại hiện trường Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ các dấu vết màu nâu đỏ ở nền lán, mép cửa, trên nền sân, trên cỏ, trên cây bạch đàn, ở bờ tường cổng, lòng mương, dưới mương và một số đồ vật khác gồm: 02 mảnh nhựa màu đen; 01 chiếc áo phông màu tím than, 04 con dao, 20 mảnh sứ vỡ, 01 chiếc kéo *(Niêm phong*

ký hiệu M1, M1.4, M1.2, M1.5, M2.1, M5, M6, M8, M10, M11, M1.3, M2.3, M3, M4, M2).

Kết quả khám nghiệm tử thi Lê Khắc P xác định:

Vùng trán hai bên nằm trên đường giữa, vùng trán thái dương bên trái có đám sây sát da kích thước lần lượt là (4x2)cm và (10x4)cm. Vùng mi mắt trên bên phải có vết rách da nằm ngang kích thước (2x0,7)cm bờ mép vết thương gọn, hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái. Nhãn cầu mắt bên phải có vết rách nhãn cầu kích thước (1,2x0,1)cm. Vùng gò má phải và gò má trái có vết sây sát da bầm tím kích thước lần lượt (4x4)cm và (7x5)cm. Mặt bên cổ phải có vết rách da kích thước (2,5x0,5)cm bờ mép tương đối gọn hướng từ trên xuống dưới từ phải sang trái. Vùng ngực bên trái sát bờ dưới xương đòn trái, cách đường giữa 5cm có đám sây sát da kích thước (16x10)cm. Mặt mu vùng liên đốt ngón số 01 bàn tay trái có vết rách da nằm ngang kích thước (1,8x0,8)cm. Mặt trước gối trái có đám sây sát da kích thước (6x5)cm. Mặt ngoài bên phải tĩnh mạch chủ có vết rách tĩnh mạch kích thước (1,5x0,3)cm.

Tại Kết luận giám định tử thi số 198/KLGĐTT-PC09 ngày 03/10/2023 của Phòng K1 - Công an tỉnh H đối với tử thi Lê Khắc P, kết luận: Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không hồi phục do vết thương làm rách tĩnh mạch chủ trên. Thể loại chết: Không tự nhiên. Thời gian chết: khoảng 05 giờ đến 05 giờ 30 phút tính đến thời điểm khám nghiệm tử thi vào hồi 01 giờ 20 phút ngày 09/9/2023.

Cơ chế hình thành vết thương: Vết thương sây sát da vùng trán hai bên, vùng thái dương bên trái, vùng ngực trái, mặt trước gối trái và vết thương sây sát da, bầm tím gò má phải, gò má trái do vật tày gây ra; Vết thương rách da vùng mi mắt phải, vùng cổ phải, vùng liên đốt ngón số 01 bàn tay trái, rách nhãn cầu mắt phải, rách tĩnh mạch chủ do vật sắc nhọn gây ra.

Tại Kết luận giám định số 6666B/KL-KTHS, ngày 20/9/2023 của V1 - Bộ C đối với tử thi Lê Khắc P, kết luận:

- Trong mẫu máu gửi giám định có tìm thấy ethanol (cồn), nồng độ ethanol: 223 mg/100 ml máu.
- Trong mẫu máu, phủ tạng và chất chứa trong dạ dày ghi thu của tử thi Lê Khắc P gửi giám định đều không tìm thấy các chất ma túy và các chất độc thường gặp: cyanide (CN-); methanol; thuốc diệt chuột (nhóm chống đông máu, các muối phốt phua, fluoroacetat, tetramine); hóa chất bảo vệ thực vật (phospho hữu cơ, clo hữu cơ,

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

carbamat, pyrethroid, sulfonyl urea, acetamid, triazin, paraquat, diquat, glyphosate, glufosinate, nereistoxin); alkaloid độc của lá ngón, mã tiền, cà độc dược, ô đầu - phụ tử; các chất an thần gây ngủ và kim loại nặng độc.

Tại Kết luận giám định số 6666A/KL-KTHS, ngày 29/9/2023 của V1 - Bộ C đối với tử thi Lê Khắc P, kết luận:

Hình ảnh thiếu máu các tạng; cơ tim thoái hóa thiểu dưỡng rải rác; phổi xẹp, tụ máu mô liên kết quanh tĩnh mạch.

Tại Kết luận giám định số 6684/KL-KTHS ngày 17/10/2023 của V1 - Bộ C, kết luận:

- Các dấu vết màu nâu nghi máu ký hiệu M1.1, M2.2 và M9 gửi giám định đều là máu người và là máu của Lê Khắc P.
- Trên chiếc kéo *(ký hiệu M12)*, đôi dép tông *(ký hiệu M7)* và chiếc quần *(ký hiệu QS)* đều có bám dính dấu vết máu người và là máu của Lê Khắc P.
- Lưu các kiểu gen *(ADN)* phân tích được tại V1 - Bộ Công an.
- Đã sử dụng hết các dấu vết ký hiệu M1.1, M2.2, M9, MS,T1.

Tại Kết luận giám định số 6686/KL-KTHS ngày 18/10/2023 của V1 - Bộ C, kết luận:

Trên 01 chiếc kéo kim loại và 01 ấm đun nước gửi giám định phát hiện thấy một số dấu vết đường vân; Các dấu vết đường vân này mờ nhòe, không thể hiện rõ các đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

Tại Kết luận giám định số 236/KLGĐVGTT-PC09 ngày 16/11/2023 của Phòng K1 - Công an tỉnh H, kết luận:

Chiếc kéo gửi giám định có thể gây ra được các vết thương vùng: Mi mắt trên bên phải, nhãn cầu mắt bên phải, mặt bên cổ phải, mặt mu vùng liên đốt ngón số 1 bàn tay trái của tử thi Lê Khắc P.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, kiểm tra dấu vết trên thân thể Lê Khắc S phát hiện vùng trán đỉnh nằm trên đường giữa, cách đường chân tóc trán có đám sây sát da, rách da, sưng nề bầm tụ máu có kích thước (4x4)cm; Mặt sau đoạn 1/3 trên cẳng tay phải, cách mõm khuỷu 5cm có đám sây sát da, bầm tụ máu có kích thước (1,5x1)cm; Mu bàn tay phải, cách mỏm trâm quay 1,5cm có đám bầm tím có kích thước (2x2)cm. Sáng khai các vết thương trên do anh P dùng ấm nước gây thương tích trong quá trình xô xát với Sáng.

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Tại Kết luận giám định số 207/KL-KTHS ngày 02/10/2023 của Phòng K1 - Công an tỉnh H đối với bị can Lê Khắc S, kết luận:

- Các vết thương tại vùng trán đỉnh; mặt sau đoạn 1/3 trên cẳng tay phải; mu bàn tay phải được hình thành khoảng 17 giờ đến 18 giờ tính đến thời điểm xem xét dấu vết trên thân thể của bị can Lê Khắc S vào hồi 13 giờ 35 phút ngày 09/9/2023.
- Các vết thương tại vùng trán đỉnh; mặt sau đoạn 1/3 trên cẳng tay phải; mu bàn tay phải đều do vật tày gây ra.

Anh Lê Khắc S1 sinh năm 2005, ở thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên giao nộp 01 USB bên trong lữu trữ video ghi lại việc bị can Sáng kể lại nội dung vụ việc xảy ra tối ngày 08/9/2023.

Tại Kết luận giám định số 276/KL-KTHS(KTS) ngày 08/12/2023 của Phòng K1 - Công an tỉnh H, kết luận:

- Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video trong niêm phong ký hiệu "VDS1" gửi giám định.
- Trích xuất hình ảnh người nam giới mặc áo phông cộc tay màu xanh, mặc quần đùi màu xám trong file video gửi giám định.

Quá trình điều tra Lê Khắc S đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Phan Thị N sinh năm 1955 trú tại thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên là mẹ đẻ của anh Lê Khắc P đã thống kê chi phí mai táng anh P là 53.300.000 đồng. Xác minh chi phí trung bình một đám tang tại địa phương là 45.000.000 đồng. Bà N không yêu cầu bị cáo S phải bồi thường cho gia đình bà và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Sáng.

Vật chứng và đồ vật thu giữ: các dấu vết máu *(ký hiệu M1, M1.4, M2.1, M5, M6, M8, M10, M11)*; 02 mảnh nhựa *(ký hiệu M1.3);* 01 áo phông cộc tay *(ký hiệu M1.5);* 01 con dao *(ký hiệu M2);* 20 mảnh sứ vỡ *(niêm phong ký hiệu M2.3, M3);* 01 xe đạp*;* 01 quần đùi cạp chun màu đen *(ký hiệu QP);* 01 kéo, 03 con dao *(ký hiệu M4),* 01 đôi dép tổ ong màu vàng *(ký hiệu DS);* 01 kéo *(ký hiệu KS);* 01 ấm đun nước bằng kim loại sáng màu *(niêm phong ký hiệu ÂĐ);* 01 đôi dép tông màu vàng và 01 quần đùi vải *(cạp chun)* màu xanh đỏ *(ký hiệu NIÊM PHONG VÀ HOÀN TRẢ ĐỐI TƯỢNG GIÁM*

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

ĐỊNH) được quản lý tại kho vật chứng Công an tỉnh H; đưa vào hồ sơ vụ án 02 usb *(ký hiệu S, GHS)*.

Cáo trạng số 16/CT-VKS-P2 ngày 30/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên, truy tố bị cáo Lê Khắc S về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại khoản 1 Điều 126 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo nội dung bản cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lê Khắc S phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Áp dụng khoản 1 Điều 126; điểm i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt Lê Khắc S 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2023 đến ngày 20/12/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự nên không giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu, tiêu hủy: Các dấu vết máu *(ký hiệu M1, M1.4, M2.1, M5, M6, M8, M10, M11)*; 02 mảnh nhựa *(ký hiệu M1.3);* 01 áo phông cộc tay *(ký hiệu M1.5);* 01 con dao *(ký hiệu M2);* 20 mảnh sứ vỡ *(niêm phong ký hiệu M2.3, M3);* 01 quần đùi cạp chun màu đen *(ký hiệu QP);* 01 kéo, 03 con dao *(ký hiệu M4),* 01 đôi dép tổ ong màu vàng *(ký hiệu DS);* 01 kéo *(ký hiệu KS);* 01 ấm đun nước bằng kim loại sáng màu *(niêm phong ký hiệu ÂĐ);* 01 đôi dép tông màu vàng và 01 quần đùi vải *(cạp chun)* màu xanh đỏ *(ký hiệu NIÊM PHONG VÀ HOÀN TRẢ ĐỐI TƯỢNG GIÁM ĐỊNH)*.
- Trả lại bà Phan Thị N 01 xe đạp màu xanh, sau yên xe có buộc 01 ghế ngồi trẻ em.
- Lưu trong hồ sơ vụ án 02 USB *(ký hiệu S, GHS)* ghi lại việc bị can Sáng kể lại nội dung vụ việc xảy ra tối ngày 08/9/2023 và ghi hình có âm thanh lời khai nhận tội của Lê Khắc S.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên còn đề nghị về án phí đối với bị cáo theo quy định.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

* Bị cáo nhất trí, không tranh luận với luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo hối hận về hành vi mình đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

* Bà Phan Thị N đại diện cho gia đình bị hại có quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường về dân sự. Chị Cà Thị L (vợ anh P) nhất trí với quan điểm của bà N.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan Điều tra - Công an tỉnh H; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên; Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng từ giai đoạn điều tra cho đến phiên tòa sơ thẩm đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp khách quan với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà như: Lời khai những người làm chứng; Biên bản niêm phong vật chứng; Kết quả khám nghiệm hiện trường; Các bản kết luận giám định của Phòng K1 - Công an tỉnh H và V1 - Bộ C, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 08/9/2023, tại lán trại của gia đình anh Lê Khắc N1 thuộc cánh đồng khu 12 mẫu thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên, anh Lê Khắc P (con trai bị cáo Lê Khắc S) sau khi đã uống rượu bia đã đến gặp Lê Khắc S (là bố đẻ) để đòi tiền công chăn bò của anh từ nhiều năm trước nên hai bên có xảy ra to tiếng, cãi chửi, xô sát nhau. Anh P đã dùng tay túm tóc Sáng, ném bát sứ về phía Sáng nhưng không trúng nên S đã yêu cầu và đẩy P ra bên ngoài lán. Thấy P nhặt 01 viên gạch đỏ nên Sáng đóng hai cửa lại để ngăn không cho P vào. Tuy nhiên, anh P vẫn tiếp tục giật cửa, xông vào bên trong lán, dùng tay trái cầm 01 ấm đun nước bằng kim loại (ấm siêu

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

tốc) đập nhiều nhát trúng vào vùng đỉnh đầu của S làm Sáng bị thương, rách da chảy máu, S vừa tránh, vừa giơ hai tay lên gạt đỡ nhưng do Sáng đang đứng ở vị trí giữa bàn và ghế, anh P đứng chặn phía ngoài nên S không thể chạy ra ngoài được. Khi S bước lùi lại phía sau để tránh thì thấy trên mặt bàn có 01 kéo bằng kim loại có lưỡi sắc nhọn nên S dùng tay phải cầm chuôi kéo giơ lên, mũi kéo hướng về phía anh P để anh P sợ và không dám đánh nữa. Anh P vẫn lao đến dùng tay phải cầm ấm đun nước đập về phía đầu Sáng nhưng S cúi đầu né tránh được và dùng tay trái giơ lên gạt đỡ, đẩy Phấn ra xa để bỏ chạy, tay phải cầm kéo khua khoắng nhiều lần về phía Phấn để ngăn chặn sự tấn công nhưng P vẫn lao vào đánh Sáng nên bị kéo đâm vào người. Sáng đã đẩy được anh P ra gần khu vực góc lán phía Đông Nam nhưng P vẫn tiếp tục lao vào, cầm ấm đun nước đánh S thì tay của P làm tuột phích cắm của dây điện nên bóng điện bị tắt. Phấn vẫn tiếp tục lao vào đánh S nên S dùng tay phải cầm kéo khua khoắng về phía anh P để ngăn chặn việc P đánh, P vẫn lao vào nên bị kéo đâm trúng vào người, dẫn đến bị tử vong.

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hoàn toàn nhận thức được việc dùng kéo là hung khí nguy hiểm, khua khoắng nhiều nhát về phía bị hại trong điều kiện trời tối, không có ánh sáng có thể dẫn tới hậu quả chết người. Bị cáo đã dùng kéo khua khoắng để đe dọa và chống trả lại sự tấn công của anh P nhằm bảo vệ tính mạng, sức khỏe của bản thân nhưng anh P vẫn lao về phía bị cáo nên bị kéo đâm trúng người làm anh P tử vong. Hành vi của bị cáo là vượt quá mức cần thiết của phòng vệ chính đáng. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên đã truy tố Lê Khắc S về tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"* quy định tại khoản 1 Điều 126 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương, gây bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân. Do đó, cần phải xét xử nghiêm minh, dành cho bị cáo một hình phạt thỏa đáng tương xứng với tính chất, mức độ hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra, để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và làm bài học phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm đối với bị cáo:

- *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

- *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã ra đầu thú; bị cáo tham gia quân đội và được tặng thưởng Huân chương chiến công hạng Nhất vì có thành tích xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu và làm nghĩa vụ quốc tế ở Campuchia năm 1979-1989; bị hại có lỗi từ hành vi trái pháp luật; đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ *Về nhân thân*: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[5]. Hình phạt: Căn cứ tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo và tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra, xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên, vụ án xảy ra cũng có một phần lỗi từ hành vi trái pháp luật của bị hại. Do vậy, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện tính nhân đạo nhưng vẫn đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện gia đình bị hại không yêu cầu bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường chi phí mai táng; tổn thất tinh thần; cấp dưỡng nuôi con của anh P và nghĩa vụ nuôi dưỡng bà N. Do vậy, Hội đồng xét xử không giải quyết.

[7]. Về xử lý vật chứng:

- Các dấu vết máu (*ký hiệu M1, M1.4, M2.1, M5, M6, M8, M10, M11*); 02 mảnh nhựa (*ký hiệu M1.3);* 01 áo phông cộc tay *(ký hiệu M1.5);* 01 con dao *(ký hiệu M2);* 20 mảnh sứ vỡ *(niêm phong ký hiệu M2.3, M3);* 01 quần đùi cạp chun màu đen *(ký hiệu QP);* 01 kéo, 03 con dao *(ký hiệu M4),* 01 đôi dép tổ ong màu vàng *(ký hiệu DS);* 01 kéo *(ký hiệu KS);* 01 ấm đun nước bằng kim loại sáng màu *(niêm phong ký hiệu ÂĐ);* 01 đôi dép tông màu vàng và 01 quần đùi vải (*cạp chun*) màu xanh đỏ (*ký hiệu NIÊM PHONG VÀ HOÀN TRẢ ĐỐI TƯỢNG GIÁM ĐỊNH*) là công cụ phạm tội và vật không có giá trị sử dụng cần cho tiêu hủy.

- 01 xe đạp màu xanh, sau yên xe có buộc 01 ghế ngồi trẻ em là tài sản của bà Phan Thị N nên trả lại cho bà N;

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

- Lưu trong hồ sơ vụ án 02 USB *(ký hiệu S, GHS)* ghi lại việc bị can Sáng kể lại nội dung vụ việc xảy ra tối ngày 08/9/2023 và ghi hình có âm thanh lời khai nhận tội của Lê Khắc S.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1 . Tội danh và hình phạt:

Căn cứ: khoản 1 Điều 126; điểm i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Khắc S phạm tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"*.

Xử phạt: Bị cáo Lê Khắc S 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/9/2023 đến ngày 20/12/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu, tiêu hủy:

+ 08 niêm phong, ký hiệu lần lượt là **M1, M1.4, M2.1, M5, M6, M8, M10, M11** bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh

Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có dấu vết màu nâu đỏ thu tại hiện trường.

+ 01 niêm phong, ký hiệu **M1.3** bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 mảnh nhựa màu đen, hình tròn, đường kính 15 cm và 01 mảnh nhựa màu đen, viền màu đỏ có kích thước (11 x 10) cm.

+ 01 niêm phong, ký hiệu **M1.5** bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 áo phông cộc tay màu tím than, trước ngực áo có chữ Sport;

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

+ 01 niêm phong, ký hiệu **M2**, bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 dao dài 27,7 cm có phần lưỡi dao sắc nhọn bằng kim loại sáng màu dài 15,9 cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 3,6 cm, phần chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 11,8cm, trên chuôi dao có chữ KIWI;

+ 01 niêm phong, ký hiệu **M2.3** bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 mảnh sứ vỡ;

+ 01 niêm phong, ký hiệu **M3** bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 19 mảnh sứ vỡ;

+ 01 niêm phong, ký hiệu **M4** bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 kéo bằng kim loại tối màu dài 19,5 cm có phần lưỡi kéo dài 9,7 cm, chỗ rộng nhất của lưỡi kéo là 1,7 cm, chuôi kéo bọc nhựa màu đen; 03 dao gồm: 01 dao dài 34,1 cm có phần lưỡi dao bằng sắc bằng kim loại tối màu dài 22,7 cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 8,9 cm, chuôi dao bằng gỗ dài 12 cm, trên lưỡi dao có chữ T; 01 dao bằng kim loại sáng màu có chuôi liền dài 35 cm, trên dao bám nhiều bụi bẩn, phần lưỡi dao bằng sắc dài 22 cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 8,2 cm, phần chuôi dao dài 13 cm, rộng 3 cm; 01 dao dài 36,1 cm có phần lưỡi dao bằng sắc bằng kim loại tối màu dài 24,1 cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 6,3cm, chuôi dao bằng gỗ dài 12 cm;

+ 01 niêm phong ký hiệu **DS** bên ngoài có các các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 đôi dép tổ ong màu vàng, trên dép có bám dính chất mầu nâu đỏ.

+ 01 niêm phong ký hiệu **QP**, bên ngoài có các dấu niêm phong của Công an xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 quần đùi cạp chun màu đen, trên quần bám dính chất bẩn màu nâu, chất màu nâu đỏ.

+ 01 niêm phong, bên ngoài có dán giấy niêm phong ghi "NIÊM PHONG VÀ HOÀN TRẢ ĐỐI TƯỢNG GIÁM ĐỊNH THEO KLGĐ số 6684/KL-KTHS ngày 17/10/2023", có dấu niêm phong của V1 - Bộ C và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 đôi dép tông màu vàng và 01 quần đùi vải (*cạp chun*) màu xanh đỏ;

+ 01 niêm phong, ký hiệu **ÂĐ**, bên ngoài có các dấu niêm phong của Phòng K1 - Công an tỉnh H và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 ấm đun nước bằng kim loại sáng màu, có tay cầm màu đen, không có nắp, không có đế, bị móp vào một bên, đường kính đáy ấm 16cm, đường kính miệng ấm 9cm;

+ 01 niêm phong, ký hiệu **KS**, bên ngoài có các dấu niêm phong của Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội - Công an tỉnh H và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong, bên trong có: 01 kéo bằng kim loại sáng màu dài 22,5cm, có phần chuôi bọc nhựa màu đỏ, phần lưỡi sắc nhọn dài 11,7cm, chỗ rộng nhất của lưỡi là 02cm, trên lưỡi kéo có chữ "Life Style".

- Trả lại bà Phan Thị N, sinh năm 1955; Trú tại: thôn V, xã D, huyện K, tỉnh Hưng Yên: 01 xe đạp màu xanh, sau yên xe có buộc 01 ghế ngồi trẻ em.

(Số lượng, chủng loại, đặc điểm theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/02/2024 giữa Cục Thi hành án dân sự tỉnh và Cơ quan CSĐT Công an tỉnh H).

- Lưu trong hồ sơ vụ án 02 USB *(ký hiệu S, GHS)* ghi lại việc bị can Sáng kể lại nội dung vụ việc xảy ra tối ngày 08/9/2023 và ghi hình có âm thanh lời khai nhận tội của Lê Khắc S.

3. Về án phí: Bị cáo Lê Khắc S phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình s ự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- *Vụ GĐKT 1 - TAND tối cao;*
- *VKSND cấp cao tại Hà Nội;*
- *VKSND tỉnh Hưng Yên;*
- *Cơ quan CSĐT - CA tỉnh Hưng Yên;*
- *Phòng HSNV - CA tỉnh Hưng Yên;*

Nguyễn Văn Biểu

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

- Cục THADS tỉnh Hưng Yên;

- Bị cáo;

- Bị hại; người có QL&NV liên quan;

- Lưu HSVA, VP, THS.

FDVN LAW FIRM

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Bản án số: 35/2016/HSST Ngày: 11/11/2016	

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Văn Luận
Bà Đặng Thị Mai

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên toà: Bà Lưu Thị Tuyết Nhung - Thư ký TAND tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Phòng - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 11 tháng 11 năm 2016, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 44/2016/HSST ngày 14 tháng 10 năm 2016 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Ngọc Q**, sinh năm 1958; quê quán: Thôn H, xã T, huyện G, tỉnh Thanh Hóa; HKTT: Trung tâm điều dưỡng thương binh B, huyện T, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: Là thương binh hạng ¼, tỷ lệ mất sức lao động 100%; trình độ học vấn: 7/10; con ông Lê Ngọc K, sinh năm 1924 và bà Lê Thị A, sinh năm 1922 (đều đã chết); gia đình có 06 anh chị em, bị cáo là con thứ ba; có vợ là Hoàng Thị M, sinh năm 1962 và có 02 con, con lớn sinh năm 1988, con nhỏ sinh năm 1994; tiền sự: không; tiền án: 01 tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 142/2012/HSST ngày 27/11/2012 của Toà án nhân dân huyện T, tỉnh Thanh Hóa xử phạt Lê Ngọc Q 42 tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; bị cáo chưa chấp hành hình phạt tù. Bị cáo tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo:***

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Bà Hoàng Thị M, sinh năm 1962; trú tại: Trung tâm điều dưỡng thương binh B, huyện T, tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

* ***Người bào chữa cho bị cáo:***

Ông Nguyễn Thành Long - Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH số 1 Bắc Ninh - Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

* ***Người bị hại*:** Anh Trương Bá T (đã chết).

* ***Người đại diện hợp pháp của người bị hại*:**

1. Chị Nguyễn Thị T (vợ anh T), sinh năm 1984; có mặt.

2. Bà Lê Thị H (mẹ đẻ anh T), sinh năm 1950; có mặt.

3. Ông Trương Bá T1 (bố đẻ anh T); sinh năm 1949; có mặt. Đều trú tại: Thôn C, xã N, huyện T, tỉnh Bắc Ninh.

Chị Nguyễn Thị T và bà Lê Thị H đều do ông Trương Bá T1 đại diện theo ủy quyền.

NHẬN THẤY

Bị cáo Lê Ngọc Q bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 16/06/2016, Trương Bá T, sinh năm 1975, ở thôn C, xã N, huyện T, tỉnh Bắc Ninh đi xe mô tô BKS 99T1-2664 đến Trung tâm điều dưỡng thương binh ở thôn P, xã N, huyện T, tỉnh Bắc Ninh, T vào gặp ông Trần Hoài N, sinh năm 1950, là thương binh hạng ¼ mất sức lao động 91%, đang ở phòng số 10 dãy nhà A3, khi T vào phòng ông N đang nằm trên giường, T hỏi ông N "Nhà thằng Q ở chỗ nào?", lúc này ông N hỏi lại T "Chú quen Q thế nào?" thì T nói tục "Tao hỏi mày cứ trả lời", vừa nói T vừa lấy mũ cối đang đội ở đầu, dơ lên đánh vào đầu ông N, nhưng ông N dơ hai tay lên đỡ nên mũ chỉ trúng vào tay. Khi T dơ mũ lên định đánh cái thứ hai thì ông N nói xin T, đồng thời nói và chỉ "Nhà Q ở bên kia". Ngay lúc đó, T đi sang nhà Lê Ngọc Q, sinh năm 1958, ở phòng số n, dãy nhà A, thấy cửa phòng đóng, T vừa gọi cửa, vừa dùng tay đập vỡ toàn bộ kính chắn cửa nên kính đã đâm vào cổ tay phải của T làm chảy máu, tiếp đó T dùng chân đạp bung cửa rồi đi vào trong phòng. Sau khi vào phòng T vừa chửi tục và tiến đến giường Q đang nằm, T dùng mũ cối đánh 03 cái liên tiếp vào vùng đầu Q, bị T đánh Q đã bấm chuông gọi cấp cứu, sau đó T đi ra ngoài. Thấy T ra ngoài Q đã xuống xe lăn ngồi và bảo Hoàng Thị M, sinh năm 1962 là vợ ra đóng chốt cửa lại. Khoảng 05 phút sau, anh Nguyễn Đình C, sinh năm 1979 là y tá của trung tâm nghe thấy chuông báo cấp cứu đã đến phòng Q, thấy anh C đến T quay

trở lại đi vào phòng Q, sau khi được chị M mở cửa anh C và T vào phòng, lúc này Q đang ngồi trên xe lăn, T tiến đến chỗ Q chửi Q và dùng mũ cối đánh liên tiếp vào vùng đầu Q, Q dơ hai tay lên đỡ, liền đó T lấy cốc thủy tinh uống nước để trên bàn ném trúng hõm mũi Q làm sây xước nhẹ. Tiếp theo T dùng tay trái lấy phích nước sôi đang để trên bàn uống nước và tay phải ghì đầu Q xuống để đổ nước vào đầu Q, nhưng do vướng nắp nước không đổ ra. Vì bị T hành hung liên tiếp, Q đã lấy con dao chuôi nhựa màu vàng, lưỡi kim loại có 01 cạnh sắc, đầu nhọn, dao dài 22cm, phần lưỡi dài 12cm, chỗ rộng nhất lưỡi dao 2cm ở trên bàn uống nước, Q cầm dao ở tay phải đâm 01 nhát vào ngực trái của T, tiếp đó Q rút dao ra khua ngang về phía người T trúng cẳng tay trái T, c n hai nhát trúng hõm nách trái T. Sau khi bị đâm T đi ra đến khu vực cây si cách cửa phòng Q 5,7m thì bị gục ngã và tử vong.

* Khám nghiệm hiện trường xác định:

Dãy nhà A gồm 13 phòng, theo thứ tự từ Đông sang Tây được đánh số từ 1 đến 13, khu vực sân chung với dãy A3 rộng 14m, trên nền sân trước cửa phòng 9 phát hiện 01 tử thi ở tư thế nằm ngửa, đầu hướng Đông Bắc, chân hướng Tây Nam, tay phải đặt trên bụng, dưới rốn, tay trái xuôi theo chân người, hai chân giang ngang cách nhau 40cm, đầu tử thi sát gốc cây cách cửa ra vào bên trái 5,7m, chân trái cách mép cửa bên trái 4,85m, cách mép cửa bên phải 4,5m, ngay sát tay phải phát hiện 01 mũ cối màu xanh bám dính chất màu nâu, ngay sát dưới chân phải phát hiện 01 đôi dép tổ ong đã cũ dải rác dính chất màu nâu, trên nền sân dưới tử thi tương ứng vùng đầu, cổ, lưng có vũng máu dạng đọng trên diện tích 0,55m x 1,25m.

Xem xét phòng số 9 thấy như sau: phòng chia làm hai ngăn, phòng ngoài là nơi ngủ và tiếp khách KT 5,8m x 2,38m, có 01 cửa ra vào bằng gỗ hai cánh mở vào trong ở tình trạng mở KT 1,2m x 2,25m, cửa có cấu tạo dưới là ba lô gỗ đặc, trên là hoa sắt, ngoài bịt kính, mặt trong kính dán giấy màu xanh, tại hoa sắt cánh cửa bên phải (nhìn từ ngoài vào) phát hiện kính vỡ hoàn toàn, tại mặt ngoài cửa rải rác bám dính chất màu nâu, trên nền nhà khu vực cửa ra vào và hành lang phát hiện nhiều mảnh kính vỡ dán giấy màu xanh trên diện 6,7m x 2,3m, một số mảnh kính bám dính chất màu nâu dạng nhỏ giọt, cũng tại vị trí này phát hiện dấu vết màu nâu dạng nhỏ giọt diện 5m x 3,2m, khu vực cửa ra vào dọc hành lang phòng 10, 11, 12, 13 có dấu vết màu nâu dạng nhỏ giọt trên dài 17,4m. Sát tường phía Đông cách cửa ra vào 2m kê 01 bàn hình bầu dục để uống nước KT 0,97 x 0,58 x 0,6m, phía dưới bàn trên nền nhà có 01 ca đựng nước bị đổ, 01 phích màu đỏ bị vỡ ruột, tiếp theo là 01 bàn hình chữ nhật

KT 0,98 x 0,62 x 0,63m, trên bàn có một số vật dụng và 01 con dao loại dao gọt hoa quả chuôi nhựa màu vàng, lưỡi kim loại có 01 cạnh sắc, đầu nhọn, dao dài 22cm, phần lưỡi dao dài 12cm, chỗ rộng nhất lưỡi dao 2cm, dao bị cong, toàn bộ phần chuôi và lưỡi rải rác bám dính chất màu nâu. Trên nền nhà phía dưới bàn này phát hiện nhiều mảnh thủy tinh bị vỡ vụn, dạng mảnh vỡ của ruột phích trên diện 85cm x 90cm, cũng tại khu vực này trên nền nhà phát hiện nhiều mảnh vỡ thủy tinh, dạng mảnh cốc thủy tinh trên diện 1,1m x 0,8m.

* Khám nghiệm tử thi bị hại Trương Bá T:

- Khám nghiệm ngoài xác định các dấu vết tổn thương sau:

Vùng giữa trán dưới đường chân tóc trán 5,5cm có vết sây xát da không liên tục diện 0,6cm x 0,2cm.

Dọc sống mũi ngay sát gốc mũi có vết sây xát da hình thước thợ, cạnh ngang dài 0,5cm, cạnh dọc dài 0,1cm vết sây xát mở góc xuống dưới và sang trái.

Vùng ngực trái cách đường giữa trước 1cm, dưới hõm ức 6cm có vết thương rách da nằm chếch chéo trên diện 1,1cm x 0,5cm, khép miệng vết thương dài 1,2cm, bờ mép sắc gọn, đầu bên trái của vết thương có vết sây xát da diện 3,2cm x 0,1cm.

Thành ngực vững, vùng bụng không phát hiện tổn thương. Mặt trong 1/3 giữa cẳng tay phải có vết sây xát da trên diện 6cm x 0,8cm; mặt trước cổ tay phải có vết rách da chếch chéo trên diện 1,8cm x 0,3cm, bờ mép gọn làm đứt gân dầu dưới cơ cẳng tay phải, l ng bàn tay và kẽ ngón tay dính nhiều chất màu nâu đỏ; mặt trước ngoài cổ tay phải có nhiều vết sây xát rách da nông, các vết sây xát da mép gọn trên diện 1,5cm x 1cm.

Vùng hõm nách trái có vết thương rách da trên diện 1,2cm x 0,5cm, bờ mép gọn, khép miệng vết thương dài 1,3cm, sâu 1 cm; cách vết thương trên 1cm có vết thương rách da trên diện 1,4cm x 0,5cm, bờ mép sắc gọn, khép miệng vết thương dài 1,6cm, sâu 4,5cm.

Mặt trước trong 1/3 trên cẳng tay trái có vết thương rách da trên diện 0,5cm x 0,1cm, bờ mép sắc gọn; mặt sau khuỷu tay trái có vết sây xát da diện 1,5cm x 1cm; mặt sau ngoài 1/3 trên cẳng tay trái có vết thương rách da hình chữ Z, cạnh 1 dài 1,4cm, cạnh 2 dài 0,6cm, cạnh 3 dài 0,8cm, bờ mép gọn, sâu sát xương, rộng 0,5cm.

* Mổ tử thi:

Khoang liên sườn 2, 3 bên trái, cách bờ giữa xương ức 1cm có vết thủng cân cơ trên diện 2cm x 0,4cm, bờ mép gọn. Tụ máu mặt sau xương ức trên diện 7cm x 8cm;

phổi phải xẹp, khoang lồng ngực trái nhiều máu đông; mặt trước bao tim có vết thủng trên diện 1,5cm x 0,5cm, trong khoang màng tim có chứa nhiều máu; mặt trước của tim có vết thủng hình gần giống thước thợ cạnh 1 dài 0,6cm, cạnh 2 dài 1,3cm mở góc sang trái. Vết thủng tim thấu vào tâm thất phải đi qua vách liên thất sang tâm thất trái; mặt gan nhẵn không tổn thương, khoang ổ bụng khô; dạ dày có chứa đầy thức ăn còn rõ hạt.

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu giữ xác vật chứng sau: Các mảnh kính vỡ tại hiện trường; 01 con dao chuôi nhựa màu vàng là loại dao gọt hoa quả, lưỡi kim loại có 1 cạnh sắc, đầu nhọn, dao dài 22 cm, phần lưỡi dài 12cm, chỗ rộng nhất lưỡi dao 2cm, tình trạng dao bị cong, chuôi và lưỡi bám dính chất màu nâu; 01 phích đựng nước màu đỏ, không có nắp và bị vỡ hoàn toàn phần lõi (ruột phích); 01 mũ cối màu xanh bám dính chất màu nâu; 01 quần và 01 áo dài của tử thi; 01 điện thoại Nokia màu đen đã cũ và 01 áo sơ mi cộc tay cổ trơn màu trắng đục, vạt áp phía trước có 02 vết rách không mất miếng.

* Tại bản kết luận giám định số 191/KLGĐ – PC54 ngày 31/7/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: Nguyên nhân chết của Trương Bá T là do vết thương thấu tim làm mất máu cấp, dẫn đến suy hô hấp, suy tuần hoàn rồi chết. Cơ chế hình thành dấu vết là do vật sắc nhọn gây nên.

* Tại bản Kết luận giám định số 2661/C54(P4) ngày 21/7/2016 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục Cảnh sát kết luận: Mẫu máu ghi thu của nạn nhân Trương Bá T gửi giám định có tìm thấy thành phần Ethanol (cồn), nồng độ 364,5mg/100ml máu.

* Tại bản Kết luận giám định số 29/KLGĐ – PC54 ngày 05/9/2016 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: Các dấu vết màu nâu ký hiệu M1, M2, M3, M4, M5, M6 và M7 gửi giám định là máu người, nhóm máu A; Máu của nạn nhân Trương Bá T là nhóm máu A.

Về trách nhiệm dân sự ông Trương Bá T1 là bố đẻ của Trương Bá T xác định: Sau khi sự việc xảy ra gia đình ông đã phải chi phí mai táng cho T hết 39.210.000 đồng, đến nay bị cáo Q chưa bồi thường gì cho gia đình ông mà chỉ mới có lễ khi đến thắp hương 49 ngày cho T được 1.000.000 đồng. Nay ông Trọng yêu cầu Q phải có trách nhiệm bồi thường cho ông toàn bộ số tiền mai táng phí cho T và bồi thường các khoản phí khác theo quy định của pháp luật, đồng thời yêu cầu Q phải có trách nhiệm nuôi dưỡng 03 cháu là con của anh T đến khi các cháu trưởng thành.

Trong quá trình điều tra, bị cáo Q đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Cáo trạng số 67/Ctr-VKS-P2 ngày 13/10/2016 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo Lê Ngọc Q về tội "Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" theo khoản 1 Điều 95 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo Q khai: giữa bị cáo với anh T không có mối quan hệ gì mà chỉ biết anh T là người sinh sống tại địa phương nơi bị cáo đang điều trị. Vào khoảng hơn 12 giờ 30 phút ngày nào bị cáo không nhớ rõ, lúc đó bị cáo đang nằm xem Ti vi nghe thấy tiếng chửi. Sau đó, bị cáo nhìn thấy anh T đập vỡ cửa kính và đạp cửa ra vào, anh T dùng mũ cối đập vào mặt, má bị cáo 04 cái. Bị cáo bấm chuông gọi cán bộ. Vợ bị cáo nằm ở giường trong nhìn thấy thế sợ cũng không dám can ngăn. Khi anh T đi ra ngoài, vợ bị cáo ra chốt cửa. Sau đó, anh T lại đạp cửa xông vào. Lúc này, anh C là cán bộ y tế trung tâm đã đi ra ngoài. Bị cáo xuống ngồi tại xe lăn thì anh T vào tiếp tục dùng mũ cối đập 02 đến 03 cái nữa vào đầu bị cáo. Sau đó, anh T cầm cốc uống nước thủy tinh ném thẳng vào mặt làm bị cáo bị thương ở sống mũi và dùng tay trái ghì đầu bị cáo xuống, dùng tay phải cầm phích nước nóng dội vào đầu bị cáo; bị cáo với được con dao gọt hoa quả để trên bàn ti vi đâm vào người anh T, gạt rơi phích nước. Anh T bị dao gạt vào tay nên bị đứt tay. Sau đó, anh T quay ra cửa. C n vợ bị cáo, khi thấy anh T ném cốc thủy tình thì chạy ra khỏi phòng, trong phòng lúc đó chỉ c n lại bị cáo và anh T.

Sau khi anh T chết, gia đình bị cáo đã phúng viếng và bồi thường được 16.000.000 đồng.

Bà M trình bày: trưa hôm đó bà M đang ngủ trên giường bên cạnh. Bà M nghe thấy tiếng anh T chửi bới và đánh bị cáo Q. Do sợ hãi nên bà M không dám can ngăn. Khi anh T đi ra khỏi phòng, bà đang dọn dẹp thì thấy anh T quay lại, bà chạy ra gọi bảo vệ, trong phòng lúc này chỉ c n lại bị cáo Q. Sự việc trong phòng thế nào bà không biết. Đến nay gia đình đã bồi thường cho người bị hại số tiền là 16.000.000 đồng.

Đại diện cho gia đình người bị hại, ông Trọng xác nhận sau khi anh T chết, gia đình bị cáo đã phúng viếng và thăm hỏi số tiền 1.000.000 đồng, sau đó tiếp tục bồi thường cho gia đình ông 15.000.000 đồng. Gia đình ông đã đứng ra lo tang lễ cho anh T hết 39.120.000 đồng và ông yêu cầu bù đáp tổn thất về tình thần cho 06 người, đồng thời yêu cầu bị cáo Q cấp dưỡng nuôi 03 con của anh T theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm hình sự, ông Trọng đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Anh C trình bày: anh không có quan hệ họ hàng gì với bị cáo cũng như người bị hại. Trưa hôm đó, anh đang ăn cơm thì nghe tiếng chuông cấp cứu tại phòng bị cáo Q. Anh chạy xuống thì thấy anh T đang đứng cạnh xe máy, anh T nhờ anh C băng vết thương ở tay. Anh C đi vào phòng bị cáo thì thấy cửa kính bị vỡ, anh T đi cùng anh C chạy vào chửi và dùng mũ cối đánh bị cáo. Thấy vậy, anh C chạy về phòng trực để báo bảo vệ và lãnh đạo cơ quan, khi quay lại thì đã thấy anh T nằm ở sân. Sự việc trong phòng bị cáo Q diễn ra thế nào anh C không biết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên toà phát biểu luận tội giữ nguyên Cáo trạng truy tố, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án đã đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Q phạm tội "Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" như Cáo trạng đã truy tố.

Áp dụng khoản 1 Điều 95; điểm b, p khoản 1 Điều 46, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt: Bị cáo Lê Ngọc Q từ 20 đến 24 tháng tù. Tổng hợp với 42 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 142/2012/HSST ngày 27/11/2012 của Toà án nhân dân huyện T, tỉnh Thanh Hóa, buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho cả hai bản án từ 62 đến 64 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Q phải bồi thường cho gia đình người bị hại do ông Trương Bá T1 là người đại diện theo ủy quyền 31.210.000 đồng là tiền mai táng phí và bù đắp tổn thất về tinh thần số tiền là 36.300.000 đồng; cấp dưỡng nuôi 03 con của anh T mỗi cháu 500.000 đồng/tháng.

Về tang vật của vụ án, vị đại diện VKS đề nghị tịch thu tiêu hủy toàn bộ tang vật theo Biên bản bàn giao giữa cơ quan điều tra với Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh; trả lại ông T1 01 điện thoại di động màu đen, hiệu Nokia đã qua sử dụng.

Bào chữa cho bị cáo, Luật sư Nguyễn Thành Long cho rằng: Về tội danh, Cáo trạng truy tố bị cáo Q theo khoản 1 Điều 95 Bộ luật hình sự là không phù hợp mà bị cáo phạm tội theo khoản 1 Điều 96 Bộ luật hình sự. Bởi lẽ, nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do anh T liên tiếp đánh bị cáo nhiều lần. Tại thời điểm xảy ra sự việc, bị cáo bị liệt nửa người, nhiều trọng bệnh, hành vi của anh T có thể gây tổn hại nghiêm trọng đến sức khỏe của bị cáo. Vì vậy, Luật sư cho rằng hành vi này của bị cáo là vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn

hối cải về hành vi phạm tội của mình và đã bồi thường cho gia đình anh T số tiền là 16.000.000 đồng. Hơn nữa, đại diện gia đình của người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, Luật sư đề nghị HĐXX áp dụng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo ở mức án nhẹ nhất về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Bị cáo Q nhất trí với quan điểm bào chữa của Luật sư. Bị cáo không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện hợp pháp của người bị hại không tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Đối với quan điểm của Luật sư, Đại diện Viện kiểm sát đối đáp, phát biểu quan điểm cho rằng: Trong vụ án này, anh T đã đến đánh bị cáo Q 02 lần, bị cáo đã tỏ ra bực bội. Lần thứ 02 anh T đến không có hung khí gì, bị cáo Q có đủ sức khỏe để chống trả nhưng bị cáo đã dùng dao đâm liên tiếp nhiều nhát vào người anh T, vì vậy Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo Lê Ngọc Q đã hoàn toàn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu do Cơ quan điều tra thu thập được đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 16/6/2016, anh Trương Bá T, sinh năm 1975 ở thôn C, xã N, huyện T, tỉnh Bắc Ninh đã đến Trung tâm điều dưỡng thương binh T tìm gặp bị cáo Lê Ngọc Q. Tại phòng riêng của bị cáo Q, anh T đã chửi bới, dùng mũ cối đập khoảng 02 đến 03 cái vào vùng đầu, mặt của bị cáo nhưng bị cáo đều đỡ và tránh được. Sau đó, anh T đi ra ngoài, khoảng 5 phút sau thì quay lại. Thấy bị cáo Q đang ngồi trên xe lăn, anh T tiếp tục chửi bới, dùng mũ cối, cốc thủy tinh và phích nước để đánh bị cáo. Do bị anh T đánh, bị cáo đã lấy được con dao chuôi nhựa màu vàng dùng để gọt hoa quả đang ở trên bàn cạnh đó, bị cáo cầm dao trên tay phải đâm 01 nhát trúng ngực trái của anh T. Tiếp đó, bị cáo khua dao ngang về phía người anh T thì trúng 02 nhát vào cẳng tay trái

và 02 nhát vào hõm nách trái của anh T. Hậu quả là anh T đã gục ngã và tử vong tại cửa phòng.

Xét về tội danh, HĐXX thấy: bị cáo là thương binh nặng, hạng $^1/_4$ với tỷ lệ mất sức lao động 100% sức khỏe; đang phải điều trị bệnh với nhiều thương tích nguy hiểm trên cơ thể, bị liệt nửa người không đi lại được. Bản thân người bị hại dùng hung khí nguy hiểm như mũ cối, cốc thủ tinh, phích nước hành hung bị cáo, gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của bị cáo.

Hành vi này của người bị hại đã và đang diễn ra, chưa chấm dứt. Về tương quan lực lượng, người bị hại có sức khỏe bình thường, tuổi đời còn trẻ; phía bị cáo Q là thương binh nặng, không có khả năng tự bảo vệ bản thân, trong quá trình sinh hoạt phải có người giúp đỡ. Khi xảy ra sự việc thì bà M (vợ bị cáo) và anh C (nhân viên y tế) đều không có mặt trong phòng. Như vậy, khi anh T có hành vi xâm hại đến sức khỏe của bị cáo đã làm phát sinh quyền tự phòng vệ để bảo vệ mình. Nếu hành vi của người bị hại đã chấm dứt, nhưng do bị ức chế về tinh thần mà bị cáo đã dùng dao đâm gây tử vong cho bị hại thì sẽ phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 95 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên, trong trường hợp này, như đã phân tích ở trên, hành vi trái pháp luật của người bị hại vẫn đang tiếp diễn, vì vậy hành vi dùng dao đâm gây ra cái chết cho anh T của bị cáo thuộc trường hợp "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 96 Bộ luật hình sự như lời bào chữa của Luật sư tại phiên toà. Vì vậy, HĐXX tiến hành xét xử bị cáo theo tội danh "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, do vậy cần phải xét xử nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về nhân thân của bị cáo, HĐXX thấy: Năm 2012, bị cáo bị TAND huyện T, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 42 tháng tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân nay lại phạm tội, như vậy lần phạm tội này của bị cáo thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, HĐXX cũng thấy rằng, từ quá trình điều tra cho đến phiên toà hôm nay, bị cáo luôn tỏ thái độ thành khẩn khai báo,

ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã cùng gia đình bồi thường cho gia đình người bị hại số tiền là 16.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp của gia đình bị hại tại phiên toà đã đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Mặc dù bị cáo là thương binh nặng, nhưng xét thấy cần buộc bị cáo cách ly khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Khi quyết định hình phạt, cần áp dụng Điều 51 Bộ luật hình sự để tổng hợp với Bản án số 142 của TAND huyện T để buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cho cả hai bản án.

Về trách nhiệm dân sự: Ông T1 là đại diện gia đình người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường 39.210.000 đồng tiền mai táng phí; cấp dưỡng nuôi con chung của anh T và chị Thanh hàng tháng và bù đắp tổn thất tinh thần cho gia đình ông. Xét thấy, những yêu cầu này của ông T1 là có căn cứ nên cần chấp nhận và được xem xét cụ thể như sau:

- Tiền mai táng phí: 39.210.000 đồng.
- Bù đắp tổn thất về tinh thần: 30 tháng lương tối thiểu x 1.210.000 đồng = 36.300.000 đồng.
- Cấp dưỡng nuôi 03 con của anh T và chị T, mỗi cháu 500.000 đồng/tháng cho đến khi các cháu tr n 18 tuổi.

Về tang vật của vụ án: 01 chiếc điện thoại di động Nokia màu đen, trả lại cho ông T1; các tang vật khác không c n giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST và án phí DSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lê Ngọc Q phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

- Áp dụng khoản 1 Điều 96, điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 51 Bộ luật hình sự.
- Xử phạt bị cáo Lê Ngọc Q 20 (hai mươi) tháng tù. Tổng hợp với Bản án 142/2012/HSST ngày 27/11/2012 của TAND huyện T, tỉnh Thanh Hóa phần hình phạt

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

bị cáo chưa chấp hành là 42 tháng tù, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 62 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 610, 612 Bộ luật dân sự buộc Lê Ngọc Q phải bồi thường cho gia đình anh T do ông Trương Bá T1 làm đại diện tổng số tiền mai táng phí là 39.210.000 đồng; tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 36.300.000 đồng, tổng cộng là 75.510.000 đồng nhưng được trừ 16.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình anh T, như vậy bị cáo còn phải bồi thường 59.510.000 đồng.

Buộc bị cáo cấp dưỡng cho cháu Trương Bá B, sinh ngày 07/01/2006; cháu Trương Kiều T, sinh ngày 14/11/2007 và cháu Trương Bá P, sinh ngày 06/9/2013 mỗi cháu 500.000 đồng/tháng kể từ tháng 7/2016 cho đến khi các cháu trên 18 tuổi.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho ông Trương Bá T1 01 điện thoại di động màu Nokia màu đen cũ có số imei 353081/02/760882/0.

Tịch thu tiêu hủy các mảnh kính vỡ; 01 phích đựng nước màu đỏ, không có nắp, bị vỡ hoàn toàn phần lõi; 01 con dao chuôi nhựa màu vàng, loại dao gọt hoa quả, lưỡi kim loại có 1 cạnh sắc nhọn, đàu nhọn, dao dài 22cm, phần lưỡi dài 12cm, chỗ rộng nhất lưỡi dao 12cm, dao bị cong, chuôi và lưỡi bám dính chất màu nâu; 01 mũ cối màu xanh bám dính chất màu nâu; 01 quần và 01 áo dài; 01 áo sơ mi cộc tay cổ tr n màu trắng đục, vạt áo phía trước có 2 vết rách không mất miếng.

(Toàn bộ tang vật được thể hiện tại biên bản bàn giao vật chứng giữa cơ quan điều tra với Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh)

- Về án phí: Bị cáo Lê Ngọc Q phải chịu 200.000 đồng án phí HSST và 2.925.000 đồng án phí DSST

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendanngheluat.vn

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng PV 27; PC 81CA tỉnh Bắc Ninh;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Ninh;
- Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo, người tham gia TT;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Ngọc Tuấn

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nội bộ

Bản án số: 307/2020/HS-PT
Ngày: 09 - 6 -2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Thịnh
Các thẩm phán: Ông Lê Thành Văn
Bà Trần Thị Thu Thủy

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Quốc Bảo - Thư ký Tòa án nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

- ***Đại diện viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Ông Hồ Sỹ Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2020, Tòa án nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 14/2020/TLPT-HS ngày 03 tháng 01 năm 2020 đối với bị cáo Phạm Văn H.

Do có kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hai, kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- *Bị cáo bị kháng cáo:*

Họ và tên: **Phạm Văn H** (tên gọi khác: Út Bò), sinh năm: 1978; Nơi cư trú: tỉnh Long An; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Thợ điện; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không. Con ông Phạm Tấn Q và bà Phạm Thị V; Vợ Nguyễn Thị Tuyết D và có 02 con chung, lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh 2016. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/5/2019 đến ngày 16/9/2019 được tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Nguyễn Tấn L (đã chết)

Đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Trần Thị Tuyết M, sinh năm 1966. Có mặt

2. Nguyễn Văn C, sinh năm 1962. Có mặt

Cùng cư trú: Long An.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại:

Luật sư Phạm Chí T, Công ty Luật TNHH MTV Thuận Hưng, Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Nguyễn Tấn Đ, sinh năm 1990; Nơi cư trú: Long An. Có mặt.

2. Phạm Văn D, sinh năm 1961; Nơi cư trú: tỉnh Long An. Có mặt

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn Đ: Luật sư Nguyễn Thị Xuân K, Công ty Luật TNHH MTV Thuận Hưng, Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

Người làm chứng:

1. Đặng Văn C, sinh năm 1952; Nơi cư trú: tỉnh Long An. Vắng mặt.

2. Nguyễn Thị Tuyết D, sinh năm 1982; Nơi cư trú: tỉnh Long An. Có mặt.

3. Trương Tấn S, sinh năm 1998; Nơi cư trú:, huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 02/2018, Phạm Văn H có vay tiền của người chị Nguyễn Tấn Đ, do Đ bảo lãnh. Sau khi vay Hoàng thực hiện nghĩa vụ trả nợ không đúng hợp đồng, Đ đến nhà Hoàng để đòi nợ nhiều lần nhưng Hoàng không có khả năng trả nợ.

Khoảng 18 giờ 00 ngày 19/5/2019, sau khi đã có uống rượu, trên đường về Nguyễn Tấn Đ mua một bình nước acid loãng (02 lít) đựng trong võ bình nước rửa chén Mỹ Hảo, Đ rủ Nguyễn Tấn L và Trương Tấn S đến nhà Hoàng đòi nợ. Khi đi, Sỹ điều khiển xe mô tô chở Đ, L chạy một mình, khi đến gần đến UBND xã Tân Kim, Đ kêu Sỹ ghé tiệm tạp hóa mua 01 đôi găng tay bằng bao cao su màu cam, cả 03 khi đến nhà Hoàng lúc 18 giờ 30, chỉ có vợ Hoàng là Nguyễn Thị Tuyết D cùng 02 con nhỏ và ông Đặng Văn C ở nhà. Đ lấy bình acid đổ ra một ít nhằm đe dọa chị Dung để đòi tiền, Đ kêu Dung gọi điện kêu Hoàng về nhưng Dung không có điện. Khoảng 10 phút sau, Hoàng chạy xe mô tô về đến nhà, rồi đi trở ra chỗ băng đá trước cửa nhà gặp Đ, Đ và Hoàng nói chuyện về việc Hoàng thiếu nợ tiền không trả, Hoàng nói với Đ vào nhà nói chuyện, Hoàng vào nhà thì chị Dung nói với Hoàng tụi nó có đem theo acid, Hoàng không nói gì mà đến đẩy xe mô tô để trống đường đi lại. Lúc này, Đ và L đi theo Hoàng vào nhà, Đ dùng tay phải cầm bình acid chưa mở nắp, chắp phía sau lưng, tay trái đẩy vào cổ Hoàng, L dùng hai tay đẩy vào bụng Hoàng tấn Hoàng vào sát vách nhà, trong tư thế bị Đ và L tấn công đẩy sát vách nhà, Hoàng phát hiện có con dao Thái Lan dài 33cm, cán nhựa màu đen dài 11,5cm, lưỡi bằng kim loại trắng, mũi nhọn dài 21,5cm để trên tấm ván, ngay chỗ Hoàng đứng, Hoàng dùng tay trái lấy con dao, chuyền qua tay phải và đâm vào hông bên phải của Đ một cái và tiếp tục đâm tiếp một cái vào ngực bên trái của L, Sau khi bị đâm Đ bỏ bình acid xuống nền nhà cùng L chạy ra sân trước cửa nhà thì L bị té ngã, Hoàng chạy ra sân vứt bỏ con dao bên hông nhà, Đ và Sỹ đưa L đi cấp cứu nhưng L đã tử vong, Hoàng sau khi gây án đi đến Công an xã Tân Kim đầu thú.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 53/TT.NNK ngày 28/5/2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Long An kết luận nguyên nhân tử vong của Nguyễn Tấn L như sau:

Dấu hiệu chính qua giám định: 01 vết thương hở da thấu ngực, kích thước dài 05cm, hở miệng 02cm, đường chéo ở 1/3 giữa xương ức lệch (T), đầu nhọn phía dưới bên (P), đầu tù ở trên bên (T), hướng từ dưới lên, trái qua phải. Bầm tụ máu dưới da và trong cơ ngực tương ứng vết thương hở da. Tại vùng 1/3 giữa xương ức này vết thương làm cắt đứt phần xương ức kích thước dài 05cm. Khoang ngực (P) chứa nhiều máu khoảng 1.500ml máu, nhiều hơn bên (T). Bầm tụ máu dập rách cuống phổi (P). Rách màng ngoài tim, thủng tim kích thước dài 03cm, thấu từ tâm thất (P) xuyên qua tiểu nhỉ (P) và cuống phổi (P). Kết luận nguyên nhân chết: Do vết thương thấu ngực, thủng tim.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 119 ngày 23/7/2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Long An kết luận thương tích của Nguyễn Tấn Đ như sau:

Dấu hiệu chính qua giám định: 01 sẹo vết thương hông phải kích thước 04cm x 0,4cm, sẹo lành, sẹo xơ cứng, lồi. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 06% .

Tại Bản kết luận giám định bổ sung số 2666/C09B ngày 21/6/2019 của Viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận chất lỏng màu vàng chứa trong bình nhựa màu vàng hiệu Mỹ Hảo có thành phần acid Sulfuric (H_2SO_4).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An đã tuyên xử:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn H phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Áp dụng khoản 1 Điều 126; điểm b, s, i khoản 1 Điều 51, Điều 50, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Xử phạt bị cáo Phạm Văn H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian tù tính từ ngày bị cáo thi hành án nhưng được khấu trừ thời hạn bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/5/2019 đến ngày 16/9/2019.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không kháng cáo, ngày 05/12/2019 đại diện hợp pháp của bị hại L là bà Trần Thị Tuyết M có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án nhân dân Cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh hủy toàn bộ bản án sơ thẩm vì hành vi của bị cáo Hoàng là phạm tội "cố ý gây thương tích" và "giết người" chứ không phải là "giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". Ngày 12/12/2019 người có quyền

lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn Đ có đơn kháng cáo với nội dung việc Tòa án cấp sơ thẩm xác định Đ là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là không đúng mà phải xác định là bị hại vì bị cáo đã gây thương tích cho Đ là 06%.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan giữ nguyên nội dung kháng cáo như nêu trên.

Bị cáo Phạm Văn H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm quy kết. Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thì có đủ cơ sở để kết luận khi bị cáo bị Đ và L dùng tay chẹn cổ và bụng đè bị cáo vào sát vách nhà thì bị cáo không có lối thoát nên khi nhìn thấy dao thì bị cáo đã lấy dao đâm vào hông của Đ gây thương tích 06%, đâm vào ngực L khiến L tử vong. Hành vi của bị cáo Hoàng đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" như án sơ thẩm đã tuyên là có căn cứ nên kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại và kháng cáo của anh Đ đề nghị hủy án sơ thẩm để xét xử bị cáo về tội "giết người" và "Cố ý gây thương tích" là không có căn cứ.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường theo yêu cầu của đại diện bị hại tại phiên tòa sơ thẩm, do đó đại diện bị hại kháng cáo yêu cầu tăng mức bồi thường nhưng không cung cấp được chứng cứ mới.

Hành vi của bị cáo gây thương tích cho Đ 6% không phải là tội phạm mà là hành vi phòng vệ chính đáng. Tại phiên tòa sơ thẩm thì bị cáo đã đồng ý bồi thường theo yêu cầu của anh Đ vì vậy không có căn cứ để tăng mức bồi thường.

Từ những căn cứ trên đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của đại diện bị hại và anh Đ, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Thắng trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm cho rằng hành vi của bị cáo đâm anh Đ gây thương tích 6% là phòng vệ chính đáng là không chính xác mà trong trường hợp này do bị cáo phòng vệ quá sớm. Đồng thời sau khi đâm anh Đ bị cáo tiếp tục đâm anh L thì hành vi này của bị cáo là hành vi giết người.

Đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm.

Luật sư Khiêm trình bày: Cấp sơ thẩm điều tra chưa khách quan có vi phạm tố tụng, đồng thời cấp sơ thẩm xác định Đ là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là

không đúng vì bị cáo đã đâm gây thương tích cho Đ 6%, bị cáo dùng hung khí nguy hiểm nên có căn cứ xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích.

Đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Đơn kháng cáo của đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đúng về hình thức, nội dung và được nộp trong hạn luật định nên kháng cáo được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm:

[1] Xuất phát từ việc bị cáo Phạm Văn H nợ tiền không trả nên vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 19/5/2019 Nguyễn Tấn Đ và Nguyễn Tấn L mang theo acid đựng trong can nhựa mỹ hảo để nhằm mục đích đe dọa Hoàng để đòi tiền. Đ dùng tay phải cầm bình acid chưa mở nắp, chắp phía sau lưng, tay trái đẩy vào cổ Hoàng, L dùng hai tay đẩy vào bụng Hoàng tấn Hoàng vào sát vách nhà, trong tư thế bị Đ và L tấn công đẩy sát vách nhà, Hoàng phát hiện có con dao

Thái Lan dài 33cm, cán nhựa màu đen dài 11,5cm, lưỡi bằng kim loại trắng, mũi nhọn dài 21,5cm để trên tấm ván, ngay chỗ Hoàng đứng, Hoàng dùng tay trái lấy con dao, chuyền qua tay phải và đâm vào hông bên phải của Đ một cái và tiếp tục đâm một cái vào ngực bên trái của L. Hậu quả làm L tử vong, Đ bị thương tích 06%.

[2] Đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn Đ kháng cáo cho rằng phải xét xử bị cáo về tội giết người và cố ý gây thương tích: Xét nội dung kháng cáo này là có căn cứ để chấp nhận bởi lẽ; Mặc dù Nguyễn Tấn Đ và Nguyễn Tấn L có hành vi sai trái, vi phạm pháp luật là đến nhà bị cáo Phạm Văn H mang theo can acid để đe dọa Hoàng và Đ dùng tay phải cầm bình acid chưa mở nắp, chắp phía sau lưng, tay trái đẩy vào cổ Hoàng, L dùng hai tay đẩy vào bụng Hoàng, tấn Hoàng vào sát vách nhà nhưng hành vi của Đ và L chưa cấu thành tội phạm, hành vi của L và Đ chỉ dừng lại ở việc đè, đẩy Hoàng sát vào vách nhà mà chưa có hành vi gì đe dọa sẽ xâm phạm đến tính mạng của Hoàng, (can acid vẫn đậy nắp được Đ giấu sau lưng) do đó việc bị cáo Hoàng dùng dao đâm Đ và Hoàng là chưa cần thiết, trong trường hợp bị cáo Hoàng hoàn toàn có thể vùng chạy thoát khỏi hành vi xô đẩy của Đ và L vì chính lời khai của bị cáo Hoàng tại cơ quan

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo xác định khi bị Đ và L dùng tay đè cổ và bụng ép vào vách thì bị cáo vẫn có thể dùng tay trái với con dao để trên tấm ván rồi truyền qua tay phải hướng mũi dao lên trên đâm vào bụng Đ, rồi rút ra đâm tiếp vào ngực L, như vậy rõ ràng bị cáo hoàn toàn có khả năng vũng vẫy thoát ra khỏi sự đè, ép của Đ và L. Bị cáo cho rằng lúc đó hoảng loạn nên không có khả năng thoát ra khỏi sự đè, đẩy của Đ và L là không có căn cứ. Đồng thời theo lời khai của bị cáo Hoàng trong quá trình điều tra khai rằng việc bị cáo đâm Đ và L là do bực tức khi bị Đ và L xô đẩy vào vách nhà. Bị cáo Hoàng đã dùng hung khí nguy hiểm là dao Thái Lan dài 33cm, cán nhựa màu đen dài 11,5cm, lưỡi bằng kim loại trắng, mũi nhọn dài 21,5cm đâm vào hông của Đ rồi rút dao ra đâm tiếp vào ngực của L. Hành vi này của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "giết người" theo Điều 123 và tội "Cố ý gây thương tích" theo Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội "Giết người do vượt qua giới hạn phòng vệ chính đáng" theo khoản 1 Điều 126 Bộ luật hình sự năm 2015 là không đúng với tính chất hành vi của bị cáo và bỏ lọt hành vi tội phạm.

Đồng thời khi tiến hành điều tra lại, Cơ quan Cảnh sát điều tra cần làm rõ tư thế đâm của bị cáo Hoàng vì như án sơ thẩm mô tả; khi bị cáo bị Đ chèn tay vào cổ, L dùng hai tay đè vào bụng bị cáo thì bị cáo dùng tay trái với con dao trên tấm ván gần bị cáo rồi chuyền dao sang tay phải và đâm vào bụng Đ. Với tư thế đâm này thì phải đâm vào sườn trái của Đ nhưng kết luận giám định lại thể hiện vết thương của Đ là ở hông bên phải, là có sự mâu thuẫn, vấn đề này cần điều tra làm rõ.

[3] Từ những căn cứ nêu trên Hội đồng xét phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan hủy Toàn bộ bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ về cấp sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại đúng theo quy định của pháp luật.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm đề nghị không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn Đ, giữ nguyên bản án sơ thẩm là không có căn cứ nên không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

[5] Về án phí: Bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại Nguyễn Tấn L là bà Trần Thị Tuyết M.

Chấp nhận kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Tấn Đ.

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2019/HS-ST ngày 25/11/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An để tiến hành điều tra, truy tố, xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo Phạm Văn H không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm. ***Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.***

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ		THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
Lê Thành Văn	**Trần Thị Thu Thủy**	**Hoàng Minh Thịnh**

Nơi nhận:
- TANDTC;
- VKSNDCC;
- VKSND tỉnh Long An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Long An;
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND tỉnh Long An;
- Cục THADS tỉnh Long An;
- Bị cáo, đại diện bị hại;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Minh Thịnh

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

FDVN LAW FIRM
Tải học thiệp

Bản án số: 57/2017/HSST
Ngày: 29/09/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Chung**.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Bích Thủy.
2. Bà H'Rum Niê.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Thùy - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Phạm Quang Hưng - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 29/9/2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 58/2017/HSST ngày 05/9/2017 đối với bị cáo:

Họ và tên: **PHẠM ĐÌNH T1**, sinh năm 1977 tại tỉnh Thái Bình; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Q, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 5/12; Con ông Phạm Đình Đ, sinh năm 1931 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1953; Có vợ là Nguyễn Thị Q, sinh năm 1983 và có 03 con (lớn nhất sinh năm 2003, nhỏ nhất sinh năm 2016), hiện đều trú tại thôn Q, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 22/5/2017, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk – Có mặt tại phiên tòa.

* ***Người bị hại:*** Anh Y H Niê, sinh năm 1986 (Chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Chị H S Êban, sinh năm 1988; Trú tại: Buôn C, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

* ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*** Ông Phạm Đình T2, sinh năm 1973; Nơi cư trú: Thôn Q, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, có mặt;

* ***Người làm chứng:***

1. Anh Y V Adrơng, sinh năm 1995; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố B, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Chỗ ở: Buôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, có mặt;

2. Anh Y B Êban, sinh năm 1996; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố B, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Chỗ ở: Buôn E, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, có mặt;

3. Anh Y K H'Đơk, sinh năm 1991; Nơi cư trú: Buôn S, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, có mặt;

4. Anh Y N Byă, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Buôn M, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, có mặt;

* ***Người phiên dịch:*** Ông Y T Bkrông; Nơi cư trú: Buôn J, xã E, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 21/5/2017, Y V Adrơng điều khiển xe mô tô chở Y H Niê cùng với Y B Êban đi từ xã E về thị trấn B, huyện K. Khi đi đến đoạn đường trước bến xe huyện K, thị trấn B thì gặp Phạm Đình T1 đang điều khiển xe mô tô Yamaha, loại xe Exciter, biển kiểm soát 47M-009.XX đi ở phần đường bên phải cùng chiều. Lúc này, Y V chạy xe đến rủ T1 đua xe nhưng T1 không đồng ý. Khi đi đến đoạn cầu C thuộc tỉnh lộ D, thị trấn B, Y V điều khiển xe chạy song song với xe T1, Y H ngồi sau dùng chân đạp vào đuôi xe của T1 làm xe chạy loạng choạng lao xuống lề đường. Bị đạp xe T1 dừng xe lại cùng lúc này Y V và Y H cùng dừng xe, Y H xông đến dùng tay đấm vào mặt T1 nhưng T1 tránh được và bỏ chạy. T1 vừa quay đầu bỏ chạy thì bị Y H xông tới ôm T1 kẹp cổ giữ lại, đồng thời Y H nói Y V cùng đánh T1 với mình.T1 vùng giẫy thì bị tuột mũ bảo hiểm và áo thun màu trắng đang mặc ra khỏi người. Y V nhặt mũ bảo hiểm của T1 bị rơi đánh vào đầu T1 thì T1 vùng khỏi người Y H và bỏ chạy vào cơ sở mộc dân dụng Đ của nhà chị Nguyễn Thị Thanh T để chạy trốn và kêu cứu.

Thấy T1 bỏ chạy, Y V cầm mũ bảo hiểm tiếp tục đuổi đánh T1 trong sân nhà chị T. Trong lúc Y V đuổi đánh T1, Y H cầm cục đá (loại đá 4x6cm) cùng với Y B đi tới chặn trước cổng ra vào nhà chị T nhằm mục đích chặn T1 lại để đánh. Trong lúc bị Y V đuổi đánh trong sân nhà chị T và kêu cứu, T1 không có lối thoát vì sân nhà chị T được rào kín chỉ có một lối cổng ra vào, lúc này T1 vừa bỏ chạy vừa cúi nhặt được một cây gỗ hình chữ nhật trong sân nhà chị T (cây gỗ có chiều dài 68cm, rộng 4,5cm, ngang 3cm). T1 chạy trước, Y V đuổi đánh phía sau. Khi T1 chạy ra đến cổng thì Y H và Y B chặn ở cổng, Y H cầm cục đá 4x6 giơ lên cao xông vào đánh T1. Do không còn đường thoát nên T1 dùng gậy đánh 01 cái trúng vào đầu Y H làm Y H ngã xuống rồi T1 bỏ chạy. Sau khi bị T1 đánh vào đầu, Y H được Y V, Y B đưa đi cấp cứu. Đến ngày 23/5/2017, Y H tử vong tại Bệnh viện C Tp. Hồ Chí Minh. Ngày 22/5/2017,

Phạm Đình T1 ra đầu thú tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K, khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường tiến hành khám nghiệm là khu vực lề đường hướng Tây đoạn Km21+850, tỉnh lộ D, thôn T, thị trấn B, huyện K. Lấy vị trí phát hiện lưỡi trai mũ bảo hiểm làm trung tâm: Cách 22,3m về hướng Tây Nam là trụ điện số 13, cách 2,45m về hướng đông là trục đường tỉnh lộ D, cách 15m là trường tiểu học L; cách 14m về hướng Tây Bắc là ngã ba giao giữa đường tỉnh Lộ D và đường hẻm thôn T, cách 16m là cổng cơ sở mộc dân dụng Đ. Lưỡi trai mũ bảo hiểm bằng vải – da màu đen hình cung, dài 23cm, rộng 7cm, trên có 03 nút sắt. Cách lưỡi trai về hướng Bắc 05m, cách mép đường hướng Tây 1,5m thấy có nhiều mảnh vỡ nhựa màu đỏ nằm rải rác kích thước 2x1,7m.

Kết quả khám nghiệm tử thi: Vùng đỉnh, thái dương hai bên chẩm sưng nề. Giữa đỉnh có vết xây xát, bầm tím kích thước 4x4cm. Trên trán có 01 vết xây xát da nằm chéo hình chữ "V" ngược cạnh dài 01cm và 01 vết dài 1cm. Hai lỗ mũi có máu khô.

Tại Bản kết luận giám định tử thi số 366/GĐPY ngày 20/6/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk kết luận nguyên nhân tử vong của Y H Niê là: Chấn thương đầu gây nứt, lún xương vòm sọ, tụ máu não, phù não nặng dẫn đến choáng hôn mê não không hồi phục; tác nhân: Vật cứng có cạnh không sắc tác động vào vùng đầu nạn nhân.

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

Tại Bản kết luận pháp y thương tích số 708/PY-TgT của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận Phạm Đình T1 bị đa chấn thương phần mềm, chấn thương hầu họng, tỷ lệ 6%.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk đã tạm giữ: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, biển kiểm soát 47M1-009.XX; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 47M1-009.XX; 01 chiếc áo thun; 01 gậy gỗ chiều dài 68cm, chiều rộng 4,5cm, chiều ngang 03cm, hình chữ nhật, màu vàng nhạt; 01 lưỡi trai mũ bảo hiểm bằng vải – da màu đen, hình cung dài 23cm, rộng 7cm, trên có 03 nút sắt; 05 mảnh vỡ nhựa màu đỏ, là vật chứng của vụ án. Đối với 01 cục đá 4x6cm của Y H Niê và 01 mũ bảo hiểm của Phạm Đình T1, quá trình điều tra, cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại bản cáo trạng số 48/KSĐT-HS ngày 05/9/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk truy tố bị cáo Phạm Đình T1 về tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"* quy định tại khoản 1 Điều 96 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Đình T1 khai nhận hành vi của mình đúng như trong quá trình điều tra, nội dung bản cáo trạng và nội dung tóm tắt đã nêu trên.

Quá trình tranh luận, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa đã đưa ra chứng cứ buộc tội và đã đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra và vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Phạm Đình T1 tại bản Cáo trạng số 48/KSĐT-HS ngày 05/9/2017. Đồng thời đưa ra các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Phạm Đình T1 và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Phạm Đình T1 phạm tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"*.

Áp dụng khoản 1 Điều 96; điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự; Xử phạt: **Phạm Đình T1** từ 04 tháng đến 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 22/5/2017.

Các biện pháp tư pháp:

+ **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 41, 42 Bộ luật hình sự; Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, biển kiểm soát 47M1-009.XX; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 47M1-009.XX cho bị cáo Phạm Đình T1 (là chủ sở hữu hợp pháp).

- Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc áo thun trắng, 01 gậy gỗ (chiều dài 68cm, chiều rộng 4,5cm, chiều ngang 03cm, hình chữ nhật, màu vàng nhạt); 01 lưỡi trai mũ bảo hiểm bằng vải – da màu đen, hình cung dài 23cm, rộng 7cm, trên có 03 nút sắt; 05 mảnh vỡ nhựa màu đỏ không còn giá trị sử dụng, là vật chứng của vụ án.

+ **Về trách nhiệm dân sự:** Đại diện gia đình bị cáo Phạm Đình T1 và đại diện gia đình người bị hại Y H Niê tự nguyện thỏa thuận bồi thường nên không đặt vấn đề giải quyết.

Bị cáo không tranh luận gì thêm, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại Y H Niê bãi nại và đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Phạm Đình T1 tại phiên toà sơ thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, kết luận giám định pháp y tử thi và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 16 giờ ngày 21/5/2017, khi lưu thông trên đường từ xã E về thị trấn B, huyện K, Y H Niê, Y V Adrơng rủ bị cáo Phạm Đình T1 đua xe. Bị cáo không đồng ý thì Y H dùng chân đạp vào đuôi xe làm xe bị cáo lao xuống lề đường. Y H, Y V xông vào ôm giữ đánh thì bị cáo vùng chạy vào nhà dân kêu cứu. Y V cầm mũ bảo hiểm đuổi đánh bị cáo phía sau. Khi bị cáo T1 chạy ra đến cổng thì Y H và Y B Êban chặn ở cổng, Y H cầm cục đá

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

(4x6) giơ lên cao xông vào đánh bị cáo T1. Do không còn đường thoát nên bị cáo T1 nhặt một cây gậy đánh 01 phát trúng vào đầu Y H để mở đường bỏ chạy, hậu quả làm Y H Niê tử vong.

Người bị hại Y H Niê cùng với Y V Adrơng và Y B Êban đã có hành vi vô cớ gây sự, đuổi đánh, bao vây bị cáo Phạm Đình T1. Tuy nhiên, hành vi chống trả lại của bị cáo rõ ràng quá mức cần thiết, không phù hợp với tính chất và mức độ hành vi trái pháp luật của Y H Niê, Y V Adrơng và Y B Êban. Do vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"*. Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 96 Bộ luật hình sự.

Điều 96 Bộ luật hình sự quy định:

1. Người nào giết người trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến hai năm hoặc phạt tù từ ba tháng đến hai năm.

Xét tính chất vụ án do bị cáo Phạm Đình T1 gây ra là ít nghiêm trọng. Mặc dù, nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của người bị hại và một số người khác nhưng hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực để nhận thức được tính mạng của con người là vốn quý, được pháp luật bảo vệ, nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần buộc phải cách ly bị cáo Phạm Đình T1 ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, có như vậy mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

Tuy nhiên, sau khi phạm tội, bị cáo đã ra đầu thú, khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình người bị hại, thể hiện sự ăn năn hối cải và được gia đình người bị hại bãi nại, đề nghị miễn trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật Nhà nước ta.

[3] Các biện pháp tư pháp:

[3.1] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, gia đình người bị hại Y H Niê đã có đơn xin miễn trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Phạm Đình T1 vì đại diện gia đình bị cáo Phạm Đình T1 và đại diện gia đình người bị hại Y H Niê đã tự nguyện

thỏa thuận bồi thường thiệt hại (về chi phí điều trị, mai táng, tổn thất về tinh thần, cấp dưỡng nuôi con của người bị hại). Do đó, căn cứ Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 604, 605, 610 Bộ luật dân sự 2005, Hội đồng xét xử chấp nhận sự thỏa thuận giữa các bên, không xem xét giải quyết.

[3.2] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, biển kiểm soát 47M1-009.XX, số máy: 5P710452XX, số khung: P710AY0452XX; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 47M1-009.XX, số 0090XX cấp ngày 11/7/2014 (có đặc điểm như biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu) cho bị cáo Phạm Đình T1 (là chủ sở hữu hợp pháp).

- Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc áo thun màu trắng đã bị bẩn; 01 gậy gỗ chiều dài 68cm, chiều rộng 4,5cm, chiều ngang 03cm, hình chữ nhật, màu vàng nhạt (có đặc điểm như biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu); 01 lưỡi trai mũ bảo hiểm bằng vải – da màu đen, hình cung dài 23cm, rộng 7cm, trên có 03 nút sắt; 05 mảnh vỡ nhựa màu đỏ không còn giá trị sử dụng (có đặc điểm như biên bản khám nghiệm hiện trường), là vật chứng của vụ án.

[4] Về án phí: Bị cáo Phạm Đình T1 phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Phạm Đình T1 phạm tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"*.

2. Điều luật và mức hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 96; điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **PHẠM ĐÌNH T1 04 (Bốn) tháng 07 (Bảy) ngày tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam, ngày 22/5/2017. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt.

Áp dụng khoản 5 Điều 227 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên trả tự do cho bị cáo tại phiên toà.

3. Các biện pháp tư pháp:

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

+ ***Về trách nhiệm dân sự:*** Căn cứ Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 604, 605, 610 Bộ luật dân sự 2005: Chấp nhận việc đại diện gia đình bị cáo Phạm Đình T1 và đại diện gia đình người bị hại Y H Niê tự nguyện thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại.

+ ***Về xử lý vật chứng:*** Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại xe Exciter, biển kiểm soát 47M1-009.XX, số máy: 5P710452XX, số khung: P710AY0452XX; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 47M1-009.XX, số 0090XX cấp ngày 11/7/2014 (có đặc điểm như biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu) cho bị cáo Phạm Đình T1 (là chủ sở hữu hợp pháp).

- Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc áo thun màu trắng đã bị bẩn; 01 gậy gỗ chiều dài 68cm, chiều rộng 4,5cm, chiều ngang 03cm, hình chữ nhật, màu vàng nhạt (có đặc điểm như biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu); 01 lưỡi trai mũ bảo hiểm bằng vải – da màu đen, hình cung dài 23cm, rộng 7cm, trên có 03 nút sắt; 05 mảnh vỡ nhựa màu đỏ không còn giá trị sử dụng (có đặc điểm như biên bản khám nghiệm hiện trường), là vật chứng của vụ án.

4. Về án phí: Bị cáo Phạm Đình T1 phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo và các đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Văn phòng CQCSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Trại Tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk;
- T.H.A hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THADS tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Đương sự;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Văn Chung

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelluat.vn

- Bị cáo; - Lưu Hồ sơ.

FDVN LAW FIRM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

FDVN LAW FIRM
Tài liệu nghiệp vụ

Bản án số: 311/2018/HS-PT
Ngày: 29-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Trường
Các Thẩm phán: Ông Lê Phước Thanh
Ông Phạm Việt Cường

Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Minh Hoàng, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Đ1 diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tham gia phiên tòa: Ông Lê Ra - Kiểm sát viên.

Vào ngày 29 tháng 11 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 300/TLPT-HS ngày 14 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo: Nguyễn Văn T1 về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng". Do có kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 44/2018/HS-ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

1/ Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn T1. Sinh ngày 02/02/1979 tại tỉnh Gia Lai. Trú tại: Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: Không. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Cha: Nguyễn Văn L -

Sinh năm 1947; Mẹ: Ngô Thị M - Sinh năm 1959. Vợ: Bùi Thị C - Sinh năm 1979 và có 03 con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo ra đầu thú ngày 03/12/2016, bị tạm giữ từ ngày 04/12/2016 đến ngày 10/12/2016 được trả tự do vì được gia đình bảo lãnh. Hiện đang tại ngoại (có mặt tại phiên tòa).

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

2/ những người tham gia tố tụng khác:

2.1. Người bào chữa cho bị cáo:

Bà Nguyễn Hoàng Kim L - Trợ giúp viên của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Gia Lai (có mặt)

2.2. Người bị hại:

Lê Đình H (đã chết), đại diện hợp pháp cho người bị hại: Ông Lê Đình S, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1964, cùng trú tại: Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai, là người đại diện theo pháp luật; Ông Lê Văn M, sinh năm: 1982, trú tại: huyện Đ, tỉnh Gia Lai, là người đại diện theo ủy quyền (giấy ủy quyền được chứng thực số: 13, quyển số 01 (1) - SCT/CK, ĐC ngày 12/6/2017 của Phó Chủ tịch ủy ban nhân dân xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai) (có mặt).

2.3.Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Bùi Thị C, sinh năm 1979 (có mặt).

Trú tại: Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai.

2. Anh Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 - Sinh năm 1998(có mặt). Trú tại: huyện Đ, tỉnh Gia Lai.

3. Anh Nguyễn Văn T1 - Sinh ngày 02/02/2000(có mặt).

Trú tại: Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai.

2.4. Người làm chứng:

1. Trương Thanh V - Sinh năm 1980 (có mặt).
2. Phan Phụng H1- Sinh năm 1984 (có mặt).
3. Lê Thanh T2- Sinh năm 1978 (có mặt).
4. Trần Thị D- Sinh năm 1987 (có mặt).

Cùng trú tại: Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai.

5. Văn Công Đ- Sinh năm 1998 (vắng mặt). Trú tại: huyện Đ, tỉnh Gia Lai.
6. Bùi Văn Tuấn A- Sinh năm 2000 (vắng mặt) .
7. Nguyễn Văn Đ1- Sinh năm 1993 (vắng mặt) . Trú tại: huyện Đ, tỉnh Gia Lai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Vào khoảng 19h00 ngày 02/12/2016 tại tiệm Internet T thuộc xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai, do có mâu thuẫn từ trước, Văn Công Đ (Sinh năm 1998, trú tại huyện Đ, tỉnh Gia Lai) đã dùng cây sắt đánh Nguyễn Văn T1 (Sinh năm 2000, trú xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai). Sau đó, T1 về nhà kể lại sự việc trên cho chú ruột là Nguyễn Văn Đ1 (Sinh năm 1993) biết. Nghe vậy, Đ1 rủ Bùi Văn Tuấn A (Sinh năm 2000, trú huyện Đ, tỉnh Gia Lai) điều khiển xe máy cùng một số thanh niên, đến nhà tìm Đ để đánh nhưng không gặp nên đi về. Trên đường về Lê Đình H điều khiển xe máy đạp vào xe máy của Tuấn A, làm Tuấn A và hai người thanh niên ngã xuống đường.

Đến khoảng 19h00 ngày 03/12/2016, Nguyễn Văn Đ1 điện thoại hẹn Lê Đình H ra sân bóng làng N để giải quyết và thoả thuận việc bồi thường xe máy của Bùi Văn Tuấn A bị hư hỏng. Sau đó Đ1 và một số thanh niên người dân tộc thiểu số ở làng N đến sân bóng chờ H đến nói chuyện. Lê Đình H điều khiển xe máy chở Trần Xuân K (Sinh năm 1999, trú tại: làng N, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai) mang theo rượu đến sân bóng làng N thì thấy có Đ1 và một số người dân tộc thiểu số (khoảng 20 người) đang ở đây. Do không thống nhất được việc bồi thường, giải quyết nên H đã bị nhóm thanh niên của Đ1 đánh. Sau đó, Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 (Sinh năm 1998, trú huyện Đ, tinh Gia Lai) cùng với một số thanh niên đến chở H và K đến trước cổng Công ty 75 thuộc xã I, huyên Đ, tỉnh Gia Lai. Bực tức vì bị nhóm thanh niên của Đ1 đánh, H đã rủ Đ2 đi đến nhà tìm Nguyễn Văn T1 (là cháu của Đ1) để đánh trả thù thì Đ2 đồng ý. Khi đi Đ2 mang theo một cây sắt ba khúc và một con dao.

Đến khoảng 20h00' ngày 03/12/2016, Lê Đình H điều khiển xe máy (Biển kiểm soát: 81U1-126.60; nhãn hiệu: Yamaha Exciter) chở Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 mang theo một con dao lê và một cây sắt ba khúc đến nhà Nguyễn Văn T1 (là anh trai của Đ1) để tìm T1 (là cháu của Đ1 và là con của T) để đánh trả thù. Khi đến gần nhà T, thấy có T đang ngồi uống rượu tại bàn đá trước nhà chị Trần Thị D (Sinh năm 1987) cùng với chị Bùi Thị C (Sinh năm 1979, là vợ T), anh Lê Thanh T2 (Sinh năm 1978) và anh Lý Minh T (Sinh năm 1978) cùng trú tại Thôn T, xã I, huyện Đ, thì H dừng xe, H đi đến bàn đá hỏi: "Ông T đâu?'". Nguyễn Văn T1 trả lời: "Tôi đây". Bất ngờ, H xông vào dùng tay đánh vào mặt T. Thấy vậy, chị C vào can ngăn thì bị Đ2 dùng cây sắt ba khúc đánh vào đầu và người. Lúc này, Nguyễn Văn T1 đang ở trong nhà nghe ồn ào, chay ra, thấy H và Đ2 đang đánh cha mẹ mình là Nguyễn Văn T1 và chị C, nên T2 lấy một tấm ván gỗ ở trước sân nhà chạy ra đánh ba cái vào đầu Đ2 làm vỡ tấm ván. Đ2 quay lại dùng cây sắt ba khúc đánh ba cái vào đầu T2 và rượt đuổi thì T2 bỏ chạy

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

vào nhà. Sau đó, Đ2 quay lại cùng với H đánh Nguyễn Văn T1. Chị C can ngăn thì bị Đ2 dùng cây sắt ba khúc và dao lê đánh vào đầu và tay bị thương, rồi dùng chân đạp chị C ngã. Thấy chị C bị đánh, anh Phan Phụng H1 (Sinh năm 1984, trú Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai) chạy đến can ngăn thì bị Đ2 dùng cây sắt ba khúc đánh một cái trúng ngực. Sau đó Đ2 quay lại thấy T và H đang giằng co, H đang dùng tay trái kẹp cổ và kéo đầu T ép vào ngực H. Mặt của H hướng về tường rào bên hông nhà chị Trần Thị D, cách tường rào nhà chị D khoảng (01)m. Còn T đứng cách tường rào nhà chị D khoảng (60)cm. Đ2 liền đi đến sau lưng T tay phải dùng dao lê đâm một nhát trúng vào lưng phải của T. Bị đâm, T kêu lên: "Tao bị đâm rồi, chết tao rồi". T tiếp tục vùng vẫy để thoát thân thì H nói với Đ2:

"Đưa cây cho tao" thì Đ2 tay trái đưa cây sắt ba khúc qua cho H cầm. Ngay lúc đó, thấy T bị đánh nên T2 cầm con dao rựa chạy ra phía sau lưng Đ2, tay phải cầm dao chém một nhát trúng vào cổ của Đ2. Đ2 cầm dao chém lại T2, nhưng T2 đã lùi lại né nên không trúng. T2 tiếp tục cầm dao chém liên tiếp hai nhát vào đầu và tay trái Đ2, rồi chạy vòng sang sau lưng H và dùng dao chém hai nhát vào đầu và một nhát vào lưng H. Chị C đã chạy lại kéo T2 ra không cho T2 tiếp tục đánh H nữa, T2 đã thả con dao đang cầm xuống đất. Sau khi Đ2 bị T2 chém thì Đ2 đi lảo đảo sát tường rào về phía sau nhà chị D phía tay phải của T, tay buông dao lê ra để bịt vết thương trên cổ, ngay lúc này T quơ tay phải lấy được con dao trên tay Đ2 và xoay người thoát khỏi sự khống chế của H đồng thời tay cầm dao đâm một nhát trúng vào vùng hõm ức của H làm H ngã xuống đất. Thấy T cầm dao, chị C đã chạy lại giằng lấy con dao trên tay T rồi ném con dao về phía bãi đất trống trước nhà chị D và kéo T ra không cho T tiếp tục đánh H nữa.

Nghe ồn ào đánh nhau, anh Trương Thanh V (Sinh năm 1986, trú cùng thôn T) chạy đến can ngăn. Thấy H ngã, Nguyễn Văn T1 cầm chiếc ghế nhựa đánh một cái vào người H và quay sang dùng ghế nhựa đánh ba cái vào người Đ2 làm ghế nhựa bị vỡ. Sau khi đánh nhau xong anh Nguyễn Ngọc L (trú thôn T) đến cùng với Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 dùng xe máy chở H đến Trung tâm y tế huyện Đ cấp cứu, nhưng H đã chết trên đường đi. Đ2 được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Gia Lai rồi chuyển đến điều trị tại Bệnh viện 15 - Binh đoàn 15 thuộc Thành phố P, tỉnh Gia Lai điều trị từ ngày 03/12/2016 đến ngày 14/12/2016 thì ra viện.

Còn Nguyễn Văn T1 và Bùi Thị C được anh Trương Thanh V, anh Lê Thanh T2 và anh Huỳnh Đ2 Lợi (Sinh năm 1995, trú tại: T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai) chở đến

Trung tâm y tế huyện Đ cấp cứu. Sau đó, dược chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Gia Lai cấp cứu và điều trị. Đến ngày 05/12/2016 thì T ra viện, chị C đến ngày 14/12/2016 thì ra viện.

Đến ngày 08/12/2016 Nguyễn Văn T1 đến Công an huyện Đ đầu thú và khai nhận hành vi đã dùng dao đâm anh Lê Đình H chết.

* Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường xảy ra tại khu vực bãi đất trống sát nhà ông Lê Thanh H và bà Trần Thị D thuộc Thôn T, xã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai. Cơ quan Điều tra đã tiến hành thu giữ vật chứng của vụ án và các mẫu chất màu nâu nghi máu để tiến hành giám định.

*Kết quả khám nghiệm tử thi Lê Đình H xác định:

Tình trạng đầu, mặt:

+ Phần đầu sọ: Tóc bết máu còn ướt.

+ Hai mắt: Hé mở, đồng tử 02 mắt dãn 6mm, kết mạc trắng bệch.

+ Mũi: Khô. Miệng: Ngậm, hai bờ môi tím. + Hai ống tai: Khô.

+ Vùng chẩm: Có vết thương hình móc câu, bờ mép sắc gọn, dài 8cm, rộng 0l cm, đầu móc câu 0l cm, sâu 02 cm, tâm vết cách Cl: 17cm về phía trên, cách đỉnh vành tai phải 12cm về phía trên sau; Chiều hướng: Dưới lên trên, trái sang phải, sau ra trước.

+ Vùng đỉnh: Bên trái có vết rách da, bờ mép sắc gọn, KT(1,5 X 0,4)cm; Tâm vết thương cách đỉnh vành tai trái 9,5cm về phía trên sau, cách Cl: 17cm về phía trên trái.

+ Vùng thái dương trái: vết xây xát da KT(1 X 0,5)cm, sâu 0,3cm; Tâm vết cách đỉnh vành tai trái 7,5cm về phía trên sau, cách đuôi mày trái 9cm về phía trước trái.

Tại hõm ức: Có vết thương hình khe, bờ mép sắc gọn; Đầu tù dưới phải, đầu nhọn trên trái, KT(2,5 x l)cm, sâu 12cm, chiều hướng: Từ dưới lên trên - trái sang phải - trước ra sau.

Vùng hông hố chậu phải: Có nhiều vết xây xát da bong tróc thượng bì diện (14x7)cm.

Hai tay:

+ Tại khuỷu tay phải có nhiều vết xây xát da diện (5 X 3)cm. Tại 1/3 giữa mặt sau cẳng tay phải có vết thương hình khe, bờ mép sắc gọn, KT (2 X 0,5)cm. + Từ mỏm khuỷu tay trái đến 1/3 trên mặt sau cẳng tay có nhiều vết xây xát da không liên tục diện (8 X 2)cm. Tại 1/3 dưới mặt trước cẳng tay trái có vết trượt da KT(4 X 0,5)cm.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelua t.vn

Vùng lưng: Có vết rách da hình khe, đầu tù dưới phải, đầu nhọn trên trái, KT(15 X 02)cm, sâu lcm, chiều hướng vết từ trên xuống dưới - phải qua trái - sau ra trước, vết cách C7: 8cm về phía dưới trái, cách mỏm cùng vai trái 18cm về phía dưới.

Mông phải: Có vết thương hình chữ V, cạnh KT(4 X 0,5)cm, cạnh KT(3 X 2)cm, sâu 13cm; Chiều hướng: Trên xuống dưới - phải qua trái - sau ra trước; Bờ mép vết sắc gọn. Tâm vết cách gai chậu trước trên phải 16cm về phía dưới sau, cách mỏm cùng cụt 10cm về phía trên phải; cách gót chân phải 90cm về phía trái.

Gối phải: Có nhiều vết xây xát da diện (5 X 4)cm.

Gối trái: Có nhiều vết xây xát da diện (4 X 7)cm.

Hai chân: Mười đầu ngón chân chà sát da móng (quá trình chở đi cấp cứu).

- Mở rộng vết thương vùng chẩm: Xương sọ vát KT(5 X l)cm.

- Mở rộng vết thương vùng ức: Mô cơ dưới da tại rãnh thương bầm, tụ máu. vết thương làm đứt động mạch cảnh chung bên trái.

- Mở rộng vết thương vùng mông phải: Rãnh thương bầm tụ máu, kiểm tra không thấy dị vật trong tổn thương.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 451/TTPY ngày 10/12/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: Đa vết thương; Nguyên nhân chết của Lê Đình H là do "Mất máu cấp / đứt động mạch cảnh chung trái do vật sắc nhọn.

Tại bản cáo trạng số: 65/CTr-VKS-P2 ngày 18/10/2017 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai đã truy tố bị can Nguyễn Văn T1 về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại khoản 1 Điều 96 BLHS.

2. Diễn biến vụ án:

Ngày 22 tháng 3 năm 2018 Hội đồng xét xử sơ thẩm Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai trả hồ sơ điều tra bổ sung. Ngày 05/6/2018 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai có văn bản số 23/CV- VKS-P2 có nội dung giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng.

3. Diễn biến phiên tòa sơ thẩm:

Tại phiên tòa khi Hội đồng xét xử hỏi bị cáo Nguyễn Văn T1 khai: Khi bị cáo đang ngồi uống rượu tại bàn đá trước nhà chị Trần Thị D (gần nhà bị cáo) với chị Bùi Thị C (là vợ bị cáo), Lê Thanh T2 và anh Lý Minh T thì H và Đ2 đến, H dùng tay không vào đánh vào mặt bị cáo, bị cáo ngã xong đứng dậy và nghĩ tự nhiên bị đánh nên bị cáo đi về phía H với mục đích đánh lại nhưng chưa đánh lại được thì xảy ra xô xát với H dẫn đến bị cáo bị Đ2 đâm vào lưng còn bị cáo muốn thoát thân nên dùng dao

đâm H và dẫn đến H tử vong. Khi bị cáo bị H tát vào mặt thì Đ2 vẫn đứng ở cây Sanh, khi bị cáo xô xát với H thì bị cáo không biết những người khác làm gì. Bị cáo khẳng định giữ nguyên lời khai của bị cáo tại phiên tòa ngày 22/3/2018 về việc "...bực tức vì bị H vô cớ đánh nên tôi quay lại rượt H chạy vòng quanh bàn đá để đánh lại..Khi trợ giúp viên pháp lý yêu cầu bị cáo trả lời lại tình tiết diễn ra sau khi bị H tát vào mặt thì bị cáo lại khai sau khi bị H tát vào mặt bị cáo đi về phía H để hỏi vì sao đánh bị cáo chứ không phải để đánh lại.

Bị cáo biết lỗi và đã cùng gia đình bồi thường cho phía bị hại 30.000.000đ tiền mai táng phí. Nay bị cáo nhất trí bồi thường mai táng phí số tiền

73.298.000đ còn tiền bù đắp tổn thất tinh thần bị cáo nhất trí bồi thường tương đương 70 tháng lương tối thiểu hiện nay.

Bị cáo đề nghị tòa miễn án phí do bị cáo thuộc hộ cận nghèo và xin Hội đồng xét xử cho bị cáo ở ngoài cải tạo.

Bùi Thị C khai thấy H và T xô xát nên vào can ngăn thì bị Đ2 nhảy vào đánh nên chị C mới kêu cứu, sau đó T2 chạy ra rồi mới diễn biến T2 đâm chém Đ2, H nhiều nhát như trong cáo trạng mô tả, Chị liên tục can ngăn nhưng không thành. Nay chị không yêu cầu gì về thương tích do Đ2 gây ra đối với chị. Đối với tiền đã bồi thường cho phía bị hại chị không ý kiến gì.

Nguyễn Văn T1 khai lúc đó T2 đang ở trong nhà, nghe tiếng mẹ kêu cứu nên T2 chạy ra, thấy Đ2 đang đánh mẹ nên T2 cầm tấm ván chạy đến đập Đ2, T2 bị Đ2 rượt nên T2 chạy vào nhà. Vì muốn giải cứu cha mẹ nên T2 cầm dao rựa chạy ra rồi đâm, chém Đ2, H nhiều nhát như nội dung cáo trạng nêu. Sau khi chém H thì T2 bị mẹ kéo ra, T2 thấy H bị T đâm ngã bò dưới đất thì T2 sợ H tấn công nên cầm ghế chạy vào đập nhiều nhát vào H làm ghế gãy, T2 tiếp tục lấy ghế khác đập nhiều nhát vào Đ2 làm ghế gãy.

Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 khai có cùng với H mang cây ba khúc và dao đến nhà T để tìm Nguyễn Văn T1 là con của T để đánh trả thù. Chưa đến nhà T thì thấy T ngồi ở bàn đá nhà chị D nên H đến hỏi rồi đánh vào mặt T, lúc này Đ2 vẫn đứng ở ngoài. Thấy H bị T và một số người khác bao vây đánh, trong đó Chuyển hung hăng nhất nên Đ2 nhảy vào đánh để bảo vệ H.

Anh Lê Thanh T2 và chị Trần Thị D khai khi thấy H vào đánh T thì mọi người bỏ chạy nên không biết sự việc xảy ra.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T1 phạm tội "Giết người do vượt qua giới hạn phòng vệ chính đáng".

Căn cứ vào khoản 1 Điều 96 Bộ luật Hình sự 1999; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015. Xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 12 đến 18 tháng tù.

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo với phía bị hại về bồi thường mai táng phí 73.298.000đ, khấu trừ số tiền đã bồi thường 30.000.000đ còn lại 43.298.000đ Buộc bị cáo phải bồi thường cho phía bị hại tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 97.300.000đ tương ứng 70%.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng và miễn án phí cho bị cáo.

Đ1 diện theo ủy quyền của phía bị hại không nhất trí với ý kiến Kiểm sát viên về tội danh và Điều luật áp dụng cũng như không nhất trí về hình phạt. Đề nghị Hội đồng xét xử xử bị cáo về tội "Giết người" có đồng phạm là Nguyễn Văn T1. Nhất trí việc bị cáo bồi thường mai táng phí là 73.298.000d, và nhất trí khấu trừ 30.000.000đ đã nhận, về tiền bù đắp tổn thất tinh thần đề nghị tòa xử mức 100%.

Người bào chữa cho bị cáo nhất trí về tội danh, điều luật áp dụng nhất trí các tình tiết giảm nhẹ và hình phạt như Kiểm sát viên đề nghị. Tuy nhiên do bị cáo cũng bị gây thương tích nên sức khỏe yếu, gia đình khó khăn và bị cáo là trụ cột của gia đình. Đề nghị tòa áp dụng Điều 60 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo. Nhất trí phần bồi thường, vật chứng, án phí như quan điểm Kiểm sát viên.

*** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 44/2018/HS-ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai đã quyết định:**

Về tội danh và hình phạt: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T1 phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Căn cứ vào khoản 1 Điều 96 Bộ luật Hình sự 1999; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T1 20 (hai mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo đi thi hành án, sau khi khấu trừ thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/12/2016 đến ngày 10/12/2016.

Về kiến nghị:

- Hội đồng xét xử sơ thẩm kiến nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

- Kiến nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nằng đề nghị Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà nẵng rút hồ sơ vụ án do Tòa án nhân dân huyện Đ xét xử có bị cáo Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 về tội "Gây rối trật tự công cộng" để xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm theo hướng hủy bản án sơ thẩm để nhập vào vụ án này.

- Kiến nghị Phòng kiểm tra nghiệp vụ Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xem xét đề xuất Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xem xét lại bản án theo thủ tục Giám đốc thẩm về việc áp dụng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 trong vụ án do Tòa án nhân dân huyện Đ xét xử có bị cáo Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 về tội "Gây rối trật tự công cộng" kể trên.

Ngoài ra, bản án còn tuyên quyết định về phần án phí; trách nhiệm dân sự, quyền kháng cáo, xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/8/2018 người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn kháng cáo đề nghị hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, xem xét bị cáo về tội giết người.

-Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện hợp pháp người bị hại giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra xét xử bị cáo về tội "Giết người"

-Bị cáo và người bào chữa cho bị cáo không thống nhất với kháng cáo và ý kiến của người đại diện cho bị hại đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giữ nguyên nội dung bản án.

-Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Trong quá trình tố tụng tại Tòa án cấp phúc thẩm, Thẩm phán,

Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác thực hiện đầy đủ các quyền, nghĩa vụ khi tham gia tố tụng.

Về nội dung: Trên cơ sở các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa đã có đủ cơ sở kết luận Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử, kết tội bị cáo Nguyễn Văn T1 về tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" theo quy định tại khoản 1 Điều 96 Bộ luật Hình sự 1999 là có căn cứ pháp luật, do vậy đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị hại về việc hủy án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

[1] Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau: Do mâu thuẫn với nhau nên khoảng 20h00' ngày 03/12/2016, Lê Đình H điều khiển xe chở Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 mang theo một con dao lê và một cây sắt ba khúc đến nhà

Nguyễn Văn T1 để đánh trả thù. Khi đến gần nhà T2, thấy Nguyễn Văn T1 là cha T2 đang uống rượu trước nhà chị Trần Thị D, H hỏi: "Ông T đâu?", T trả lời: "Tôi đây". H dùng tay đánh vào mặt T, chị C là mẹ T2 vào can thì bị Đ2 dùng cây sắt ba khúc đánh vào đầu và người. T2 thấy H và Đ2 đánh cha mẹ nên lấy tấm ván gỗ đánh ba cái vào đầu Đ2, Đ2 dùng cây sắt ba khúc đánh ba cái vào đầu T2, T2 bỏ chạy vào nhà. Đ2 cùng H đánh T, chị C can thì bị Đ2 dùng cây sắt ba khúc và dao lê đánh vào đầu và tay và đạp chị C ngã, anh Phan Phụng H1 vào can thì bị Đ2 dùng cây sắt ba khúc đánh trúng ngực. Lúc này H đang dùng tay trái kẹp cổ và kéo đầu T ép vào ngực, tay phải đánh vào mặt T, T mất khả năng tự vệ, Đ2 dùng dao lê đâm một nhát trúng vào lưng phải của T, T kêu lên: "Tao bị đâm rồi, chết tao rồi". T tiếp tục vùng vẫy để thoát thân thì H nói với

Đ2: "Đưa cây cho tao" Đ2 đưa cây sắt ba khúc qua cho H, thấy T bị đâm nên T2 cầm con dao rựa chạy ra chém một nhát trúng vào cổ của Đ2. Đ2 cầm dao chém lại T2, T2 chém lại hai nhát vào đầu và tay trái Đ2, rồi chém hai nhát vào đầu và lưng H. Chị C kéo T2 ra không cho T2 tiếp tục đánh H nữa, T2 đã thả con dao đang cầm xuống đất, T lấy dao trên tay Đ2 và xoay người thoát khỏi sự khống chế của H và đâm một nhát trúng vào vùng hõm ức của H làm H ngã xuống đất, chị C đã chạy lại giằng lấy con dao trên tay T rồi ném con dao về phía bãi đất trống trước nhà chị D và kéo T ra không cho T tiếp tục đánh H nữa. T2 cầm chiếc ghế nhựa đánh một cái vào người H và ba cái vào người Đ2. Anh Nguyễn Ngọc L cùng với Đ2 chở H đến Trung tâm y tế huyện Đ cấp cứu, nhưng H đã chết trên đường đi.

[2] Xét kháng cáo của ông Lê Đình S và bà Nguyễn Thị H đại diện hợp pháp cho bị hại Lê Đình H yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy án sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử Nguyễn Văn T1 về tội giết người. HĐXX thấy rằng, giữa H và bị cáo T không hề có mâu thuẫn, nhưng H là người chủ động đến nhà T và vô cớ đánh vào mặt T, ngay từ đầu H đã biểu hiện tính hung hăn côn đồ đối với người đáng tuổi cha chú của mình, tiếp đó H đã khống chế kẹp cổ T làm cho bị cáo T lâm vào thế không kháng cự được và thực tế T cũng không tham gia đánh H và Đ2 mà chỉ có mỗi mình T2 là

LUẬT SƯ FDVN
FDVN LAW FIRM
Feel free to go with the truth
0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelut.vn

con T kháng cự lại H và Đ2, tương quan lực lượng lúc này là một mình T2 chống cự lại H và Đ2. Mặc dù được chị C và anh Huynh vào can nhưng H và Đ2 vẫn hung hãn tấn công lại cả người can ngăn, đỉnh điểm lên cao khi T bị Đ2 đâm một nhát vào lưng, nhưng H vẫn kẹp giữ T và lấy cây sắt ba khúc trên Đ2 tiếp tục uy hiếp T, trong trường hợp này T cần phải phòng vệ, nên đã lấy dao lê từ Đ2 đâm H. Qua diễn biến sự việc cho thấy hành vi của T lúc này là phòng vệ chính đáng nếu H không chết, nhưng H chết nên T bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội " Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng" là có căn cứ.

[3] Tại phiên tòa hôm nay lời khai của những người làm chứng đều thể hiện bị cáo T đang ngồi trước nhà chị D, H đến vô cớ đấm vào mặt T, kẹp cổ T, Đ2 dùng dao lê đâm T, H giựt cây sắt ba khúc trên tay Đ2 để tấn công T, nên T đã lấy con dao lê trên Đ2 để chống trả lại H. Do vậy HĐXX thống nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, không có cơ chấp nhận kháng cáo hủy án sơ thẩm của người đại diện cho bị hại để điều tra xét xử bị cáo về tội "Giết người".

[4] Đối với phần kiến nghị tại bản án sơ thẩm về việc hủy bản án sơ thẩm này và bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Đ đối với Nguyễn Tiến Huỳnh Đ2 về tội "Gây rối trật tự công cộng" để nhập chung vào xử cùng vụ án này là không cần thiết, nên HĐXX phúc thẩm hủy bỏ phần này.

[5] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận, nên người đại diện hợp pháp cho bị cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1/ Không chấp nhận kháng cáo hủy án sơ thẩm của người đại diện hợp pháp cho người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 44/2018/HS-ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 44/2018/HS-ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T1 phạm tội *"Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng"*.

LUẬT SƯ FDVN
Feel free to go with the truth
FDVN LAW FIRM 0772 096 999
Tầng 2, 87 Nguyễn Văn Linh, quận Hải Châu, Đà Nẵng.
Tầng 2, 68 Dương Đình Nghệ, Yên Hòa, Q. Cầu Giấy, Hà Nội.
Tầng 8, 205B Hoàng Hoa Thám, Q. Bình Thạnh, Hồ Chí Minh.
61 Phạm Văn Đồng, Tp Pleiku, Gia Lai.
fdvnlawfirm@gmail.com
Khối 11, P. Quỳnh Xuân, Tx. Hoàng Mai, Nghệ An.
Tầng 2, tòa nhà Cửa Tiền Phố, Hồ Hữu Nhân, Vinh Tân, Vinh, Nghệ An.
366 Phan Chu Trinh, Tp. Huế, Thừa Thiên Huế.
fdvn.vn | fdvnlawfirm.vn | diendannghelaut.vn

Căn cứ vào khoản 1 Điều 96 Bộ luật Hình sự 1999; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T1 **20 (hai mươi)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo đi thi hành án, sau khi khấu trừ thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/12/2016 đến ngày 10/12/2016.

2/ Hủy bỏ phần kiến nghị tại mục 5 của bản án.

3/ Án phí phúc thẩm : Ông Lê Đình S và bà Nguyễn Thị H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000đ.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (29/11/2018)

Nơi nhận:
- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Gia Lai;
- VKSND tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Gia Lai;
- Phòng HSNV - Công an tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSTHAHS - Công an tỉnh Gia Lai;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Cục THADS tỉnh Gia Lai;
- Trại tạm giam CA tỉnh Gia Lai;
- UBNDxã I, huyện Đ, tỉnh Gia Lai
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Tấn Trường