

Số: 01/TB-VKS-KDTM

Đà Nẵng, ngày 01 tháng 12 năm 2023

**FDVN LAW FIRM**

Tài liệu nghiệp vụ

## THÔNG BÁO

### Rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại

Qua công tác kiểm sát việc giải quyết các vụ án kinh doanh thương mại theo thủ tục giám đốc thẩm, đối với vụ án kinh doanh thương mại: “*Tranh chấp hợp đồng mua bán điện*”, giữa nguyên đơn: Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh (gọi tắt là Công ty Thanh Danh) và Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát (gọi tắt là Công ty Vạn Phát) với bị đơn: Tổng công ty Điện lực Miền Trung và Công ty Điện lực tỉnh G, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng nhận thấy:

#### I. NỘI DUNG VỤ ÁN

Tổng Công ty Điện lực Miền Trung uỷ quyền cho Chi nhánh là Công ty Điện lực tỉnh G ký kết 02 hợp đồng mua bán điện: Hợp đồng số 20/000486-PC10DD0522211 ngày 26/12/2020, giữa bên bán điện (bên A) là hộ kinh doanh Chư Ngọc Hiền (nay là Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh) với bên mua (bên B) là Tổng Công ty Điện lực Miền Trung và Hợp đồng số 20/000479-PC10DD0522201 ngày 26/12/2020, giữa bên bán điện (bên A) là Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát với bên mua (bên B) là Tổng Công ty Điện lực Miền Trung, thực hiện hợp đồng thời hạn từ ngày 26/12/2020 đến ngày 16/12/2040. Theo Biên bản nghiệm thu ngày 26/12/2020, xác định đối tượng nghiệm thu là: “*Thông số kỹ thuật của các tấm pin quang điện và bộ chuyển đổi Inverter*”, nhưng có ghi số lượng tấm pin là: 2.439 tấm.

Thực hiện hợp đồng, Công ty điện lực tỉnh G thanh toán tiền điện 03 lần tương ứng với các tháng là: 12/2020, 01/2021, 02/2021 và sau đó tạm ngưng thanh toán tiền điện từ ngày 11/3/2021, với lý do: Ngày 15/4/2021, Điện lực Krông Pa kiểm tra hệ thống điện mặt trời mái nhà của Công ty Thanh Danh và Công ty Vạn Phát, lập biên bản kết luận: “*Công ty Thanh Danh lắp dư 779 tấm pin 410 Wp, vượt 319.780 Wp so với nghiệm thu ban đầu*”; “*Công ty Vạn Phát lắp dư 334 tấm pin 410 Wp, vượt 137,330 Wp so với nghiệm thu ban đầu*”. Ngày 19/4/2021, Điện lực Krông Pa ra Thông báo số: 269/GLPC-ĐLKR về việc xử lý tồn tại hệ thống điện mặt trời mái nhà của Công ty Thanh Danh và Công ty Vạn Phát, kết luận: “*... Điện lực Krông Pa sẽ không thực hiện xác nhận thanh toán tiền điện đối với phần lắp đặt vượt công suất trong hợp đồng mua bán điện đã ký kết*”.

Ngày 06/5/2021, Công ty Điện lực tỉnh G tổ chức cho kiểm đếm và lập Biên bản ghi nhận số lượng tấm pin của hệ thống điện mặt trời mái nhà của Công ty Thanh Danh thực tế là: 2.915 tấm pin tương ứng công suất 1.195,15 MWp và Công ty Vạn Phát thực tế là: 2.916 tấm pin tương ứng công suất: 1.195,56 MWp. Công ty Điện lực tỉnh G ban hành Văn bản số 1424/GLPC-KTGSMĐ+KD và Văn bản số 1425/GLPC-KTGSMĐ+KD cùng ngày 14/5/2021 về việc trả lời đơn khiếu nại, với nội dung: “Hệ thống điện mặt trời mái nhà của Công ty Thanh Danh đã nâng vượt công suất trong hợp đồng mua bán điện đã ký kết là 195,55 KWp tương ứng với 476 tấm pin lắp dư; Công ty Vạn Phát nâng vượt công suất trong hợp đồng mua bán điện đã ký kết là 195,96 KWp tương ứng với 477 tấm pin lắp dư, là vi phạm điểm c khoản 1 Điều 5 của hợp đồng, nên việc Điện lực Krông Pa không thực hiện xác nhận sản lượng điện sản xuất của hệ thống để thanh toán tiền điện là đúng với điểm d khoản 2 Điều 5 của hợp đồng”. Ngày 07/6/2021, Công ty Điện lực tỉnh G ban hành Văn bản số 1761/GLPC-KD-KTGSMĐ về việc trả lời đơn đề nghị thanh toán tiền điện của Công ty Thanh Danh và Công ty Vạn Phát như sau: “Đề nghị Công ty Thanh Danh tách bỏ 195,55 KWp, tương ứng 476 tấm pin; đề nghị Công ty Vạn Phát tách bỏ 195,96 KWp, tương ứng 477 tấm pin, thì Công ty Điện lực tỉnh G sẽ thực hiện thanh toán tiền điện tạm tính tương ứng với công suất đã ký kết theo hợp đồng”.

Công ty Thanh Danh và Công ty Vạn Phát khởi kiện yêu cầu Toà án buộc Công ty Điện lực tỉnh G và Tổng Công ty Điện lực Miền Trung tiếp tục thực hiện nghĩa vụ theo hợp đồng đã ký kết và thanh toán tiền mua điện và lãi phạt chậm thanh toán.

## II. QUÁ TRÌNH GIẢI QUYẾT CỦA TÒA ÁN

Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2022/KDTM-ST ngày 15/9/2022 của Toà án nhân dân thành phố P, tỉnh G, tuyên xử:

“Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh: Buộc Công ty Điện lực Miền Trung và Công ty Điện lực tỉnh G phải liên đới thanh toán cho Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh số tiền bán điện từ ngày 11/3/2021 đến ngày 08/9/2022 là: 5.518.622.769 đồng và tiền lãi suất do chậm thanh toán theo mức 0,8%/tháng tính từ ngày 11/3/2021 đến ngày 08/9/2022 là: 373.602.917 đồng. Tổng cộng số tiền phải thanh toán là: 5.892.225.686 đồng.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát: Buộc Tổng Công ty Điện lực Miền Trung và Công ty Điện lực tỉnh G phải liên đới thanh toán cho Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát số tiền bán điện từ ngày 11/3/2021 đến ngày 08/9/2022 là: 5.479.335.501 đồng và tiền lãi suất do chậm thanh toán theo mức 0,8%/tháng tính từ ngày 11/3/2021 đến ngày 08/9/2022 là: 370.957.240 đồng. Tổng cộng số tiền phải thanh toán là: 5.850.292.741 đồng”.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Tổng Công ty Điện lực Miền Trung kháng cáo.

Tại Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 05/2023/KDTM-PT ngày 17-3-2023, Tòa án nhân dân tỉnh G, quyết định:

*“Chấp nhận kháng cáo của Công ty Điện lực Miền Trung; huỷ Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2022/KDTM-ST ngày 15/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh G đã xét xử vụ án về “Tranh chấp hợp đồng mua bán điện” giữa nguyên đơn là Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh, Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát với bị đơn là Tổng Công ty Điện lực Miền Trung.*

*Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh G giải quyết theo quy định của pháp luật”.*

Ngày 29/3/2023, nguyên đơn là Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh và Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát có đơn đề nghị xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án phúc thẩm nêu trên.

Quyết định giám đốc thẩm số 12/2023/KDTM-GĐT ngày 19/9/2023 của Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, quyết định: *Chấp nhận kháng nghị giám đốc thẩm số 06/2023/KN-KDTM ngày 17/8/2023 của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng. Huỷ toàn bộ Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 05/2023/KDTM-PT ngày 17/3/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh G và Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2022/KDTM-ST ngày 15/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh G về vụ án: “Tranh chấp hợp đồng mua bán điện”, giữa nguyên đơn Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Thanh Danh, Công ty TNHH Năng lượng xanh Vạn Phát với bị đơn là Tổng Công ty Điện lực Miền Trung, Công ty Điện lực tỉnh G và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Điện lực Krông Pa. Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh G để xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm, đúng quy định của pháp luật.*

### III. NHỮNG VẤN ĐỀ CẦN RÚT KINH NGHIỆM

Toà án cấp phúc thẩm xác định Văn bản uỷ quyền số 4354/UQ-EVNCP ngày 21/5/2019 của Tổng Công ty Điện lực Miền Trung là uỷ quyền cho cá nhân, không phải uỷ quyền cho Chi nhánh nhân danh mình thực hiện việc ký kết hợp đồng, do đó tranh chấp hợp đồng mua bán điện nêu trên không phải là tranh chấp phát sinh từ hoạt động của chi nhánh, từ đó xác định Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh G thụ lý và giải quyết vụ án không đúng thẩm quyền là không chính xác;

Công ty Điện lực tỉnh G chỉ là Chi nhánh của Tổng Công ty Điện lực Miền Trung nên không có tư cách pháp nhân và ký kết hợp đồng với nguyên đơn theo sự uỷ quyền của Tổng Công ty Điện lực Miền Trung, nên theo quy định tại khoản 6 Điều 84 Bộ luật dân sự, thì Tổng Công ty Điện lực Miền Trung có quyền và nghĩa vụ phát sinh từ giao dịch do Công ty Điện lực tỉnh G xác lập và thực hiện. Lẽ ra, Tòa án cấp sơ thẩm phải yêu cầu nguyên đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện, xác định Tổng Công ty Điện lực Miền Trung là bị

đơn, Công ty Điện lực tỉnh G là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, để trên cơ sở đó giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chính xác.

Nguyên đơn khởi kiện Tổng Công ty Điện lực Miền Trung mà đại diện là Công ty Điện lực tỉnh G. Tuy nhiên, nguyên đơn yêu cầu Công ty Điện lực tỉnh G phải cùng Tổng Công ty Điện lực Miền Trung thanh toán tiền điện và tiền lãi chậm trả theo quy định. Từ đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định Tổng Công ty Điện lực Miền Trung và Công ty Điện lực tỉnh G đều là bị đơn trong vụ án và tuyên buộc Công ty Điện lực tỉnh G phải liên đới cùng Tổng Công ty Điện lực Miền Trung thanh toán cho nguyên đơn số tiền 11.742.518.427 đồng là không đúng, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Điện lực tỉnh G.

Để nâng cao chất lượng, hiệu quả công tác kiểm sát, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thông báo đến Viện kiểm sát nhân dân khu vực Miền Trung và Tây Nguyên tham khảo và rút kinh nghiệm khi kiểm sát việc giải quyết các vụ án kinh doanh thương mại tương tự. /.

**Nơi nhận:**

- Đ/c Nguyễn Quang Dũng - PVT VKSNDTC;
- Vụ 10, VP, V14 VKSNDTC;
- VC1, VC3;
- Viện trưởng VC2 (để báo cáo);
- 12 VKS trong khu vực MT-TN;
- Lưu: VT, V4, HSKS.



**Nguyễn Văn Chiến**