

Số: 43 /TB-VKS-V3

Đà Nẵng, ngày 18 tháng 6 năm 2020

FDVN LAW FIRM

Tài liệu nghiệp vụ

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại

Thông qua kết quả xét xử giám đốc thẩm vụ án kinh doanh thương mại, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thông báo rút kinh nghiệm về việc áp dụng pháp luật trong công tác kiểm sát giải quyết vụ án kinh doanh thương mại như sau:

Vụ án: “*Tranh chấp hợp đồng tín dụng, thế chấp*”, giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam

Địa chỉ: Số 02, đường Láng Hạ, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo ủy quyền: ông Nguyễn Đăng, chức vụ: Giám đốc Chi nhánh Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Bị đơn: Ông Phạm Quốc Trai – Giám đốc Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai

Địa chỉ: Tổ dân phố Đá Bạc, thị trấn Phú Lộc, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Trương Thị Tuyết; Chị Nguyễn Thị Thanh Thúy; Ông Phạm Quốc Bình

Cùng trú tại: Tổ dân phố Đá Bạc, thị trấn Phú Lộc, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Nội dung vụ án:

Ông Phạm Quốc Trai là Giám đốc Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai, có địa chỉ tại Tổ dân phố Đá Bạc, thị trấn Phú Lộc, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế, có ký các hợp đồng tín dụng với Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam - Chi nhánh huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế (sau đây gọi là Agribank Phú Lộc) cụ thể :

1- Ngày 30/11/2012, ký Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201206005 vay số tiền 1.250.000.000 đồng; lãi suất vay 13%/năm, thời hạn vay 12 tháng; Agribank Phú Lộc đã giải ngân; hợp đồng này được gia hạn trả nợ đến ngày 25/11/2016.

Quá trình thực hiện hợp đồng, ông Phạm Quốc Trai đã trả số tiền nợ gốc 1.131.396.250 đồng và tiền lãi 178.383.056 đồng, hiện còn dư nợ gốc 118.603.750 đồng và lãi tính đến ngày 15/11/2018 là 305.716.984 đồng (lãi trong hạn: 292.652.451 đồng, lãi quá hạn: 13.064.533 đồng).

Hợp đồng tín dụng số 4005- LAV-201206005 được bảo đảm bởi Hợp đồng thế chấp số 031/01/2012/HĐTC ngày 02/02/2012 bằng tài sản của vợ chồng ông Phạm Quốc Trai, bà Trương Thị Tuyết với Agribank Phú Lộc.

2- Ngày 12/12/2013, ký Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304786 vay số tiền 350.000.000 đồng; lãi suất vay 11%/năm, thời hạn vay 12 tháng, Agribank Phú Lộc đã giải ngân, hợp đồng được gia hạn trả nợ đến ngày 12/12/2016. Đến ngày 15/11/2018, ông Phạm Quốc Trai còn nợ gốc 350.000.000 đồng và 203.037.500 đồng tiền lãi (lãi trong hạn: 192.393.056 đồng, lãi quá hạn: 37.644.444 đồng).

3- Ngày 16/12/2013, ký Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304848 vay số tiền 560.000.000 đồng; lãi suất vay 11%/năm; thời hạn vay 12 tháng, hợp đồng được gia hạn trả nợ đến ngày 15/12/2016. Đến ngày 15/11/2018, ông Phạm Quốc Trai còn nợ gốc 560.000.000 đồng, nợ lãi 367.118.889 đồng (lãi trong hạn: 307.144.444 đồng, quá hạn: 59.974.444 đồng).

4- Ngày 17/12/2013, ký Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304825 vay số tiền 1.000.000.000 đồng; phương thức cho vay: từng lần; lãi suất vay 11%/năm, thời hạn vay 60 tháng. Agribank Phú Lộc mới giải ngân cho ông Phạm Quốc Trai vay 950.000.000 đồng, hạn mức còn lại 50.000.000 đồng chưa được giải ngân; cụ thể các lần giải ngân như sau:

+ Giấy nhận nợ ngày 17/12/2013, có số giải ngân 4005-LDS-201304825, số tiền vay 400.000.000 đồng; lãi suất vay 12%/năm; hạn trả nợ cuối cùng 15/12/2017. Theo giấy lĩnh tiền vay bằng tiền mặt lập ngày 17/12/2013, do ông Phạm Quốc Trai ký nhận. Khoản nợ này ông Phạm Quốc Trai đã trả được 6.133.333 đồng tiền lãi vào ngày 11/12/2015. Đến ngày 15/11/2018 ông Phạm Quốc Trai còn nợ tiền gốc 400.000.000 đồng và 279.933.333 đồng tiền lãi (lãi trong hạn: 233.200.000 đồng, lãi quá hạn: 46.733.333 đồng).

+ Giấy nhận nợ ngày 27/01/2014, có số giải ngân 4005-LDS-201402562, số tiền vay 450.000.000 đồng; lãi suất vay 12%/năm; hạn trả nợ cuối cùng 15/12/2017. Khoản tiền vay này ông Phạm Quốc Trai đã ký nhận theo giấy lĩnh

tiền vay bằng tiền mặt lập ngày 27/01/2014. Đến ngày 15/11/2018 ông Phạm Quốc Trai còn nợ tiền gốc 450.000.000 đồng và 288.150.000 đồng tiền lãi (lãi trong hạn: 262.950.000 đồng, lãi quá hạn: 25.200.000 đồng).

+ Giấy nhận nợ ngày 10/4/2014, có số giải ngân 4005-LDS-201400835, số tiền vay 100.000.000 đồng; lãi suất vay 12%/năm; hạn trả nợ cuối cùng 15/12/2017. Số tiền vay này ông Phạm Quốc Trai đã nhận theo giấy lĩnh tiền vay bằng tiền mặt lập ngày 11/4/2014, số tiền 100.000.000 đồng. Ông Phạm Quốc Trai đã trả được 21.000.000 đồng tiền lãi vào ngày 11/12/2015. Đến ngày 15/11/2018, ông Phạm Quốc Trai còn nợ tiền gốc 100.000.000 đồng và 40.600.000 đồng tiền lãi (lãi trong hạn: 35.000.000 đồng, lãi quá hạn: 5.600.000 đồng).

Cả 03 Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV- 201304786 ngày 12/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304808 ngày 16/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304825 ngày 17/12/2013 được bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013, tài sản bảo đảm là quyền sử dụng đất, diện tích 22.002 m², tọa lạc tại tổ dân phố Đá Bạc, thị trấn Phú Lộc, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế, theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số BH745138 do Ủy ban nhân dân huyện Phú Lộc cấp ngày 24/5/2012 đứng tên anh Phạm Quốc Bình.

Khi đến hạn trả nợ, Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai không thực hiện nghĩa vụ trả nợ, do vậy Agribank Phú Lộc khởi kiện yêu cầu: Buộc Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai trả nợ cho Agribank Phú Lộc số tiền là 3.490.160.456 đồng; trong đó gồm có: Nợ gốc 1.978.603.750 đồng, nợ lãi phải trả 1.511.556.706 đồng (lãi trong hạn: 1.323.339.951 đồng, lãi quá hạn: 188.216.755 đồng tính đến ngày xét xử sơ thẩm 15/11/2018).

Đối với 03 Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV- 201304786 ngày 12/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304808 ngày 16/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304825 ngày 17/12/2013 được bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên buộc trong trường hợp Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai không trả được nợ, Agribank Phú Lộc có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự xử lý tài sản đảm bảo nợ vay của Doanh nghiệp tư nhân trang trại Gió Mai theo hợp đồng đảm bảo số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 để thu hồi nợ.

Đối với khoản dư nợ gốc 118.603.750 đồng và lãi của Hợp đồng tín dụng số 4005- LAV-201206005 là khoản vay không được bảo đảm bởi hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 nên chỉ yêu cầu Tòa án buộc ông Phạm Quốc Trai - Giám đốc Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai trả nợ theo quy định.

Bị đơn ông Phạm Quốc Trai - Giám đốc Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai chỉ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Agribank Phú Lộc, cụ thể:

- Đối với Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201206005 ngày 30/11/2012, đã thanh toán bằng hợp đồng thế chấp tài sản 24,7 ha rừng ngày 02/02/2012 giữa vợ chồng ông là Phạm Quốc Trai, Trương Thị Tuyết và Agribank Phú Lộc, sau đó Agribank Phú Lộc đã tổ chức phát mãi thu hồi nợ nên Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai không còn nợ Agribank Phú Lộc.

- Đối với các Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304786 ký ngày 12/12/2013 và Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304848 ký ngày 16/12/2013, ông Phạm Quốc Trai thừa nhận đã ký đầy đủ thủ tục nhưng không nhận được tiền và đây là những hợp đồng ảo, không có thật.

- Đối với Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304825 ký ngày 17/12/2013, Hợp đồng này có thủ tục giải ngân 03 lần, ông Phạm Quốc Trai chỉ thực nhận là 850.000.000 đồng đối với 02 Giấy nhận nợ lần 1 ngày 17/12/2013 để rút số tiền 400.000.000 đồng; lần 2 ngày 27/01/2014, để rút số tiền 450.000.000 đồng. Đối với lần ba ngày 10/4/2014, ông Phạm Quốc Trai thừa nhận có ký các thủ tục để rút tiền nhưng thực tế ông không nhận số tiền 100.000.000 đồng; sau đó ông đã trả cho Agribank Phú Lộc 80.000.000 đồng tiền nợ gốc theo giấy nộp tiền ngày 04/12/2015, do vậy ông chỉ đồng ý trả tiền nợ gốc là 770.000.000 đồng và lãi phát sinh theo yêu cầu Agribank Phú Lộc.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Phạm Quốc Bình: Đề nghị Tòa án xem xét tuyên bố Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/ HĐTC ký ngày 03/12/2013 giữa anh và Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai với Agribank Phú Lộc là vô hiệu.

Quá trình giải quyết vụ án:

Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 07/2018/KDTM-ST ngày 21/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Phú Lộc, tuyên xử:

"1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam đối với ông Phạm Quốc Trai - Chủ doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai đối với phần yêu cầu khoản tiền nợ gốc và tiền lãi.

2. Buộc ông Phạm Quốc Trai - Chủ doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai phải trả cho Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam tổng số tiền tính đến ngày 15/11/2018 là 3.490.160.456 đồng (trong đó tiền gốc 1.978.603.750 đồng; tiền lãi trong hạn phải trả 1.323.339.951 đồng, tiền lãi quá hạn phải trả 188.216.755 đồng).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (15/11/2018), khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

3. Không chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam đối với yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm, trong trường hợp ông Phạm Quốc Trai không trả được nợ theo hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013. Tuyên bố hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 vô hiệu.

Buộc Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam - Chi nhánh huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế phải trả lại cho anh Phạm Quốc Bình Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số BH 745138, thửa đất số 01, tờ bản đồ số 04 diện tích 22.002,0 m² tại khu vực Đá Bạc, thị trấn Phú Lộc, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế.”

Sau khi xét xử sơ thẩm, nguyên đơn là Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam - Chi nhánh huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế và bị đơn là ông Phạm Quốc Trai - Giám đốc Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai có đơn kháng cáo; Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế kháng nghị một phần Bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu của Agribank Phú Lộc về xử lý tài sản bảo đảm.

Tại phiên Tòa phúc thẩm, nguyên đơn tự nguyện rút một phần về yêu cầu bị đơn thanh toán khoản tiền lãi quá hạn là 188.216.755 đồng. Bị đơn rút một phần kháng cáo về đề nghị xem xét tính hợp pháp của các Hợp đồng tín dụng và cách tính lãi.

Bản án phúc thẩm số 01/2019/KDTM-PT ngày 22/4/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế nhận định:

Theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 thì anh Phạm Quốc Bình nhận bảo đảm nghĩa vụ trả nợ cho Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai theo các Hợp đồng tín dụng do hai bên Agribank Phú Lộc và Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai ký trong phạm vi tối đa không vượt quá giá trị tài sản là 3.700.000.000 đồng. Thế nhưng, tại Điều 8 của 03 Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304786 ngày 12/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-

201304848 ngày 16/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304825 ngày 17/12/2013 đều thể hiện cùng nội dung: "Cho vay có bảo đảm bằng tài sản. Bảo đảm tiền vay thực hiện theo các hợp đồng thế chấp tài sản và phụ lục hợp đồng thế chấp tài sản bổ sung đã ký giữa Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai với Ngân hàng nông nghiệp Phú Lộc" mà không dẫn chiếu cam kết bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 nên anh Phạm Quốc Bình không có nghĩa vụ đảm bảo trả nợ theo hợp đồng thế chấp đã ký đối với 03 Hợp đồng tín dụng nêu trên, trong khi trước đó Agribank Phú Lộc đang thực hiện Hợp đồng thế chấp số 031/01/2012/HĐTC ngày 02/02/2012 bằng tài sản của vợ chồng ông Phạm Quốc Trai, bà Trương Thị Tuyết để bảo đảm cho các khoản vay của Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai với Agribank Phú Lộc. Mặt khác, Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 không có thỏa thuận về thời hạn chấm dứt hợp đồng nên tuyên xử:

"1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm một phần yêu cầu kháng cáo mà ông Phạm Quốc Trai- Chủ Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai đã rút đối với đề nghị xem xét tính hợp pháp của các hợp đồng tín dụng và cách tính lãi.

2. Đình chỉ xét xử đối với yêu cầu tính lãi quá hạn khoản tiền 188.216.755 đồng của Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam với ông Phạm Quốc Trai - Chủ Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai.

3. Sửa một phần bản án sơ thẩm, buộc ông Phạm Quốc Trai - Chủ Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai phải trả cho Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam tổng số tiền tính đến ngày 15/11/2018 là 3.301.943.701 đồng (trong đó tiền gốc 1.978.603.750 đồng; tiền lãi trong hạn phải trả 1.323.339.951 đồng).

4. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam và Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc đối với yêu cầu xử lý tài sản đảm bảo của anh Phạm Quốc Bình theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 trong trường hợp ông Phạm Quốc Trai - Chủ Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai không trả được nợ đối với 03 Hợp đồng tín dụng: Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304786 ngày 12/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304848 ngày 16/12/2013; Hợp đồng tín dụng số 4005-LAV-201304825 ngày 17/12/2013.

5. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Phạm Quốc Trai - Chủ Doanh nghiệp tư nhân Trang trại Gió Mai về yêu cầu miễn án phí."

Ngày 27/9/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị giám đốc thẩm đối với Bản án phúc thẩm số 01/2019/KDTM-PT ngày

22/4/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế, đề nghị Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng hủy một phần Bản án phúc thẩm số 01/2019/KDTM-PT ngày 22/4/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế và hủy một phần Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 07/2018/KDTM-ST ngày 21/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế đối với phần xử lý tài sản đảm bảo của anh Phạm Quốc Bình.

Quyết định giám đốc thẩm số 01/2020/KDTM-GĐT ngày 11/3/2020 của Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng quyết định:

“1. Hủy một phần Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 01/2019/KDTM-PT ngày 22/4/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế và hủy một phần Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 07/2018/KDTM-ST ngày 21/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế đối với phần xử lý Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013.

2. Giao hồ sơ về cho Tòa án nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế để giải quyết lại phần bị hủy theo thủ tục sơ thẩm, đúng quy định của pháp luật.”

Vấn đề cần rút kinh nghiệm:

Trong quá trình giải quyết vụ án, Agribank Phú Lộc đã cung cấp một số tài liệu cho Tòa án gồm Biên bản làm việc ngày 19/4/2016; Biên bản làm việc ngày 07/6/2016; Thông báo về việc bảo lãnh tiền vay ngày 05/7/2016; Thông báo về việc bảo lãnh tiền vay (lần 2) ngày 27/10/2016 có liên quan đến trách nhiệm bảo lãnh của anh Phạm Quốc Bình theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 nhưng Tòa án hai cấp chưa xem xét, làm rõ để đánh giá các tài liệu này liên quan như thế nào đến việc bảo lãnh tiền vay của anh Phạm Quốc Bình mà chỉ căn cứ vào Điều 8 của 03 Hợp đồng tín dụng nêu trên không dẫn chiếu cam kết, bảo đảm theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 nên anh Phạm Quốc Bình không có nghĩa vụ đảm bảo trả nợ theo hợp đồng thế chấp đã ký để không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc là chưa chính xác.

Ngoài ra, trong lúc phiên tòa sơ thẩm chưa kết thúc, đang trong thời gian nghị án kéo dài, anh Phạm Quốc Bình có gửi cho Tòa án cấp sơ thẩm một bì thư dán kín qua dịch vụ bưu chính thể hiện nội dung gồm một Văn bản; một đĩa CD nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không mở tài liệu đã được dán kín ra xem xét tài liệu đó có nội dung như thế nào mà chỉ nhận định tài liệu do anh Phạm Quốc Bình gửi được lưu theo hồ sơ vụ án là không tiến hành đúng thủ tục theo quy định tại Điều 96 và Điều 265 của Bộ luật Tố tụng dân sự để xem xét các tài liệu, chứng cứ đó.

Tòa án cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng dân sự nhưng Tòa án cấp phúc thẩm cũng không phát hiện, dẫn đến quyết định không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc đối với yêu cầu xử lý tài sản đảm bảo của anh Phạm Quốc Bình theo Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 là ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự nên Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đã kháng nghị và tại Quyết định giám đốc thẩm của Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đã hủy một phần Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm và một phần Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm đối với phần xử lý Hợp đồng thế chấp số 010/12/2013/HĐTC ngày 03/12/2013 để giải quyết lại theo đúng quy định pháp luật.

Trên đây là nội dung cần rút kinh nghiệm nghiệp vụ trong công tác kiểm sát giải quyết vụ án hành chính. Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thông báo đến Viện kiểm sát nhân dân các địa phương để tham khảo rút kinh nghiệm./.

Nơi nhận:

- Vụ 10, Vụ 14 VKSNDTC (b/c);
- Lãnh đạo VC2 (b/c);
- VC1, VC3, Các VKSND tỉnh, thành trong khu vực;
- Các đơn vị nghiệp vụ VC2;
- Lưu: VP, V3, HSKS.

KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG



Nguyễn Văn Chiến