

Số: 03 /TB VC2-V1

Đà Nẵng, ngày 13, tháng 12 năm 2019

FDVN LAW FIRM

Tài liệu nghiệp vụ

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Vụ án hình sự phúc thẩm bị hủy do áp dụng không đúng pháp luật

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử giám đốc thẩm vụ án Y Đoàn Mlô, về tội “Hiếp dâm” bị Hội đồng xét xử giám đốc thẩm hủy bản án phúc thẩm và giữ nguyên bản án sơ thẩm do áp dụng không đúng pháp luật; Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo đến các Viện kiểm sát khu vực Miền Trung – Tây Nguyên nghiên cứu rút kinh nghiệm chung, cụ thể như sau:

1. Tóm tắt nội dung vụ án

Vào khoảng 13 giờ ngày 09/10/2018, Y Đoàn Mlô đi bộ từ nhà đến Buôn Kdô, xã Cur Né, huyện Krông Búk để chơi. Khi đến đoạn đường đất liền thôn nối liền thôn Ea Kung và đường đi vào Buôn Drah, xã Cur Né thuộc thôn Ea Kung thì Y Đoàn Mlô thấy cháu Dương Ngọc Huyền đang đi một mình trên đường nên Y Đoàn Mlô nảy sinh ý định hiếp dâm.

Y Đoàn Mlô tiến lại gần giả vờ hỏi cháu Huyền có thấy bạn của mình đâu không thì cháu Huyền trả lời không biết và thấy sợ rồi bỏ chạy thì Y Đoàn Mlô đuổi theo. Khi đuổi kịp, Y Đoàn Mlô dùng tay phải kẹp cổ, tay trái cầm 01 con dao Thái Lan dí vào cổ cháu Huyền và kéo vào rẫy cả phê bên đường, sau khi kéo cháu Huyền qua khoảng 4 hàng cà phê thì vật cháu Huyền nằm ngửa dưới đất sau đó ngồi đè lên bụng, lấy hai chân kẹp hai bên hông của Huyền, rồi dùng tay phải cởi áo khoác ngoài của Huyền, khi bị cáo cúi xuống định hôn thì cháu Huyền quay mặt đi và hỏi Y Đoàn Mlô có cần tiền không. Y Đoàn Mlô hỏi lại tiền ở đâu thì cháu nói là nhà cháu có điều kiện để cháu gọi bố mẹ cầm tiền lên, trên người cháu có bông tai, dây chuyền bạc, điện thoại nhưng Y Đoàn Mlô trả lời là không cần những thứ đó rồi tiếp tục cúi xuống hôn cháu Huyền cho bằng được. Tiếp đó, Y Đoàn Mlô dùng tay phải kéo áo khoác của cháu Huyền bung ra rồi tiếp tục kéo áo thun lên tới cổ để lộ áo ngực bên trong. Lúc này có tiếng xe máy chạy ngoài đường, Y Đoàn Mlô sợ cháu Huyền kêu la nên dùng tay phải bóp cổ cháu Huyền thì cháu dùng tay phải cấu mạnh vào tay của Y Đoàn Mlô nhưng bị cáo không buông tay mà càng siết mạnh hơn và đe dọa “im, không tao giết” còn tay trái của bị cáo cầm dao dí vào cổ cháu Huyền.

Sau đó, Y Đoan Mlô kéo áo ngực của cháu Huyền lên tới cổ rồi hôn vào vú của cháu Huyền, lúc đó có tiếng xe mô tô ngoài đường nên cháu Huyền kêu la thì bị cáo dùng tay phải bóp cổ, tay trái dí dao vào cổ rồi đe dọa nếu la lên thì sẽ bị giết chết nên Huyền không dám kêu nữa, Y Đoan Mlô tiếp tục kéo quần dài, quần lót của Huyền ra khỏi chân phải rồi cắm dao xuống đất và cởi quần của mình ra. Trong lúc bị cáo đang chuẩn bị cởi quần thì cháu Huyền vội lấy được con dao định đâm thì Y Đoan Mlô lấy lại dao cắm mạnh xuống đất và dùng tay phải đâm vào mặt cháu 04 cái rồi nói cháu Huyền dạng chân ra để Y Đoan Mlô quan hệ xong sẽ thả cháu về. Lúc này, bị cáo đã cởi quần của mình xuống gần đến đầu gối và nằm đè lên người cháu Huyền, hai tay Y Đoan Mlô ấn ghì mạnh tay cháu Huyền xuống đất rồi hôn vào mặt rồi đưa dương vật của mình vào vùng âm hộ của cháu Huyền để giao cấu. Tuy nhiên, do cháu Huyền ra sức vùng vẫy chống cự nên Y Đoan Mlô không giao cấu được nên dương vật chỉ cọ sát bên ngoài vùng âm đạo. Trong lúc Y Đoan Mlô cố gắng thực hiện bằng được hành vi giao cấu thì có tiếng của cháu Nguyễn Thị Quỳnh là bạn của cháu Huyền gọi bên ngoài đường. Nghe vậy, lo sợ bị phát hiện nên Y Đoan Mlô bỏ chạy, cháu Huyền sau đó tới công an trình báo sự việc. Tại thời điểm xảy ra vụ việc cháu Huyền được 17 tuổi 06 tháng 16 ngày.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về sinh dục số 1167/PY-SD ngày 09/10/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk ghi nhận về thương tích của cháu Huyền: Sung nề gò má trái kích thước 4x3cm, bầm tím đuôi mắt trái, bầm tím góc hàm phải kích thước 3x2cm; trầy xước rải rác ở cổ phải kích thước 5x4cm, ở cổ trái kích thước 5x4cm kèm sung nề; xước dưới bầu vú trái 3cm, rải rác ở lưng mông kích thước 15x10cm; xước rải rác ở mu bàn tay phải và ở đốt xa ngón ba tay phải; vết xước ở mô cái bàn tay trái 0,3cm ở mu bàn ngón bốn tay trái 0,3cm; sung nề thâm tím ở 1/3 dưới cẳng tay trái kích thước 2,5cm. Kết luận: không tổn thương màng trinh và bộ phận sinh dục.

Tại Bản kết luận pháp y bổ sung số 1292/PY-TgT ngày 08/11/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, ghi nhận: Tổn thương xây xước để lại sẹo mờ, nông ở vùng cổ phải, cổ trái kích thước 1x1,5cm và rải rác ở vùng lưng, mông kích thước 0,5 đến 1cm; sẹo nông ở mô cái bàn tay trái kích thước 0,2cm. Kết luận: Đa thương phần mềm: 05%. Vật tác động: Cứng, tày.

2. Quá trình giải quyết vụ án

Tại Bản kết luận điều tra số 113 ngày 25/12/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Búk đề nghị truy tố Y Đoan Mlô về tội "Hiếp dâm" theo điểm i khoản 2 Điều 141 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại Cáo trạng số 01/CT-VKS ngày 10/01/2018, Viện trưởng Viện kiểm sát

nhân dân huyện Krông Búk truy tố Y Đoàn Mlô về tội “Hiếp dâm” theo điểm i khoản 2 Điều 141 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HSST ngày 30/01/2019, Tòa án nhân dân huyện Krông Búk áp dụng điểm i khoản 2 Điều 141; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Y Đoàn Mlô 10 năm tù về tội “Hiếp dâm”. Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, bồi thường dân sự, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 11/02/2019, bị cáo Y Đoàn Mlô kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 140/2019/HSPT ngày 02/5/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk chấp nhận kháng cáo của bị cáo Y Đoàn Mlô, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HSST ngày 30/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk về phần hình phạt; căn cứ điểm i khoản 2 Điều 141; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15, khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Y Đoàn Mlô 06 năm 09 tháng tù.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 70/QĐ-VC2 ngày 08/8/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm hủy Bản án hình sự phúc thẩm để xét xử phúc thẩm lại, với lý do bản án phúc thẩm nhận định hành vi phạm tội của bị cáo Y Đoàn Mlô thuộc trường hợp “Phạm tội chưa đạt” là không đúng, mặc dù bản án sơ thẩm tuyên phạt bị cáo Y Đoàn Mlô mức án 10 năm tù là có phần nặng, nhưng bản án phúc thẩm lại áp dụng Điều 15 và khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự về phạm tội chưa đạt để giảm hình phạt đối với bị cáo Y Đoàn Mlô là sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thay đổi một phần quyết định kháng nghị, đề nghị Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 140/2019/HSPT ngày 02/5/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk và giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo Y Đoàn Mlô tại Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HSST ngày 30/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 37/2019/HS-GĐT ngày 04/10/2019 của Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đã quyết định:

- Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 70/QĐ-VC2 ngày 08/8/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Hội Bản án hình sự phúc thẩm số 140/2019/HSPT ngày 02/5/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HSST ngày 30/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk phần quyết định về phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo Y Đoan Mlô.

3. Vấn đề cần rút kinh nghiệm

- Lời khai của bị cáo Y Đoan Mlô tại Bản tự khai ngày 10/10/2018 (bút lục 166); Biên bản ghi lời khai ngày 09/10/2018, Biên bản hỏi cung bị can ngày 16/10/2018 (bút lục 153), bị cáo khai do bị hại chống cự, vùng vẫy nên bị cáo chưa đưa được dương vật vào sâu trong âm đạo của bị hại mà chỉ mới cọ sát, đụng vào phần ngoài âm đạo của bị hại.

- Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại Dương Ngọc Huyền tại Biên bản ghi lời khai ngày 09/10/2018 (bút lục 169), cháu Huyền khai “Nam thanh niên dùng tay cầm dương vật (tay nào thì tôi không nhớ rõ) dí sát vào âm hộ của tôi, đầu của dương vật chạm vào mép âm đạo của tôi, lúc này tôi liên tục phản kháng, đẩy nam thanh niên ra nên nam thanh niên không đưa dương vật được vào sâu bên trong âm đạo của tôi”. Biên bản ghi lời khai ngày 18/10/2018 (bút lục 173), cháu Huyền khai “Y Đoan dùng tay (tôi không rõ là tay nào) cầm dương vật của Y Đoan đưa vào sát âm đạo của tôi. Lúc đó tôi cảm nhận được dương vật của Y Đoan cọ sát vào phía ngoài âm đạo của tôi thì tôi cố gắng khép hai chân lại và vùng vẫy nên Y Đoan không đưa dương vật vào sâu trong âm đạo của tôi được”.

- Theo hướng dẫn tại Bản tổng kết và hướng dẫn đường lối xét xử tội hiếp dâm và một số tội phạm khác về mặt tình dục số 329-HS2 ngày 11/5/1967 của Tòa án nhân dân tối cao, thì giao cấu: *“chỉ cần có sự cọ sát trực tiếp dương vật vào bộ phận sinh dục của người phụ nữ (bộ phận từ môi lớn trở vào) với ý thức ấn vào trong không kể sự xâm nhập của dương vật là sâu hay cạn, không kể có sự xuất tinh hay không là tội hiếp dâm đã được coi là hoàn thành, vì khi đó nhân phẩm danh dự của người phụ nữ đã bị chà đạp”*.

Căn cứ hướng dẫn nêu trên, hành vi của bị cáo Y Đoan Mlô dùng dương vật tiếp xúc trực tiếp mép ngoài âm đạo của bị hại (phần môi lớn) thì hành vi giao cấu đã hoàn thành, tội phạm đã hoàn thành từ thời điểm bị cáo đưa dương vật của mình tiếp xúc trực tiếp với bộ phận sinh dục của bị hại.

- Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Y Đoan Mlô là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp nhằm mục đích thỏa mãn nhu cầu sinh lý của bản thân. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Hiếp dâm” quy định tại Điều 141 Bộ luật Hình sự; trước khi phạm tội, bị cáo đã tái phạm nhưng chưa được xóa án tích nên Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án

cấp phúc thẩm xét xử bị cáo về tội danh “Hiếp dâm” với tình tiết định khung “tái phạm nguy hiểm” quy định tại điểm i khoản 2 Điều 141 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, Tòa án cấp phúc thẩm nhận định bị cáo thực hiện hành vi phạm tội thuộc trường hợp “phạm tội chưa đạt” quy định tại Điều 15, đồng thời áp dụng khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự khi lượng hình phạt đối với bị cáo là áp dụng không đúng pháp luật.

Thông qua vụ án trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng thấy cần thông báo để các Viện kiểm sát nhân dân tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao chất lượng giải quyết án hình sự./.

Nơi nhận:

- Đ/c Nguyễn Huy Tiến, PVT VKSTC;
- Vụ 7, VC1, VC3, VP VKSTC;
- VKS các tỉnh, TP trong khu vực;
- Lãnh đạo VC2;
- Lãnh đạo V1 VC2;
- Trang tin điện tử VKSTC;
- Văn phòng VC2;
- Trang tin điện tử VC2;
- Lưu HSKS, TH V1.



Trần Đức Dương